**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2022 году в Кинельском образовательном округе**

# ****Основные количественные характеристики****[[1]](#footnote-1) ****экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации****

**1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 1‑1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников ГВЭ-11 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 315 | 315 | 0 |
|  | Математика (базовый уровень) | 315 | 121 | 0 |
|  | Математика (профильный уровень) | 315 | 194 | 0 |
|  | Физика | 315 | 99 |  |
|  | Химия | 315 | 30 |  |
|  | Информатика | 315 | 10 |  |
|  | Биология | 315 | 40 |  |
|  | История | 315 | 41 |  |
|  | География | 315 | 2 |  |
|  | Обществознание | 315 | 156 |  |
|  | Литература | 315 | 12 |  |
|  | Английский язык | 315 | 25 |  |

**2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

*(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)*

Таблица 1‑2

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | ГБОУ СОШ №1 города Кинеля | 7 | 50 | 5 | 35,7 | 2 | 14,3 | 0 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Усть-Кинельский | 6 | 10 | 32 | 53,3 | 15 | 25 | 2 | 3,3 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 3 города Кинеля | 3 | 27,3 | 3 | 27,3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | ГБОУ СОШ № 4 п.г.т. Алексеевка | 1 | 6,3 | 2 | 12,5 | 6 | 37,5 | 5 | 31,3 |
| 5 | ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» | 19 | 25 | 39,1 | 10 | 15,6 | 3 | 3 | 4,7 |
| 6 | ГБОУ СОШ № 7 г. Кинеля | 2 | 28,6 | 4 | 57,1 | 1 | 14,3 | 0 | 0 |
| 7 | ГБОУ СОШ № 8 п.г.т. Алексеевка | 9 | 39,1 | 8 | 34,8 | 3 | 13 | 1 | 4,3 |
| 8 | ГБОУ СОШ № 9 г. Кинеля | 5 | 18,5 | 16 | 59,3 | 1 | 3,7 | 1 | 3,7 |
| 9 | ГБОУ СОШ №10 г.о. Кинель | 5 | 35,7 | 6 | 42,9 | 1 | 7,1 | 2 | 14,3 |
| 10 | ГБОУ СОШ № 11 г. Кинеля | 1 | 6,3 | 6 | 37,5 | 7 | 43,8 | 0 | 0 |
| 11 | ГБОУ СОШ с. Алакаевка | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 | 0 |
| 12 | ГБОУ СОШ с. Бобровка |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 | ГБОУ СОШ с. Богдановка | 1 | 16,7 | 3 | 50 | 1 | 16,7 | 0 | 0 |
| 14 | ГБОУ СОШ с. Бузаевка | 1 | 33,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | ГБОУ СОШ с. Георгиевка | 2 | 16,7 | 5 | 41,7 | 2 | 16,7 | 1 | 8,3 |
| 16 | ГБОУ СОШ с. Домашка | 4 | 44,4 | 5 | 55,6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | ГБОУ СОШ пос. Кинельский | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | ГБОУ СОШ пос. Комсомольский | 3 | 23,1 | 3 | 23,1 | 2 | 15,4 | 1 | 7,7 |
| 19 | ГБОУ СОШ с. Красносамарское |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | ГБОУ СОШ с. Малая Малышевка |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 | ГБОУ СОШ с.Новый Сарбай | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 22 | ГБОУ СОШ пос. Октябрьский |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 | ГБОУ СОШ с. Сколково | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | ГБОУ СОШ с. Сырейка | 3 | 50 | 1 | 16,7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | ГБОУ СОШ с. Чубовка | 0 | 0 | 4 | 80 | 1 | 20 | 0 | 0 |

# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по русскому языку****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[3]](#footnote-3) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 311 | 90,4 | 347 | 100 | 315 | 100 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 173 | 55,6 | 196 | 56,5 | 164 | 52,1 |
| Мужской | 138 | 44,4 | 151 | 43,5 | 151 | 47,9 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 318 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 315 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 1 |
| * ВПЛ | 2 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 8 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 315 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 0 |
| * выпускники СОШ | 315 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | Город Кинель | 252 | 80 |
| 2. | Кинельский район | 63 | 20 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[4]](#footnote-4), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2‑6

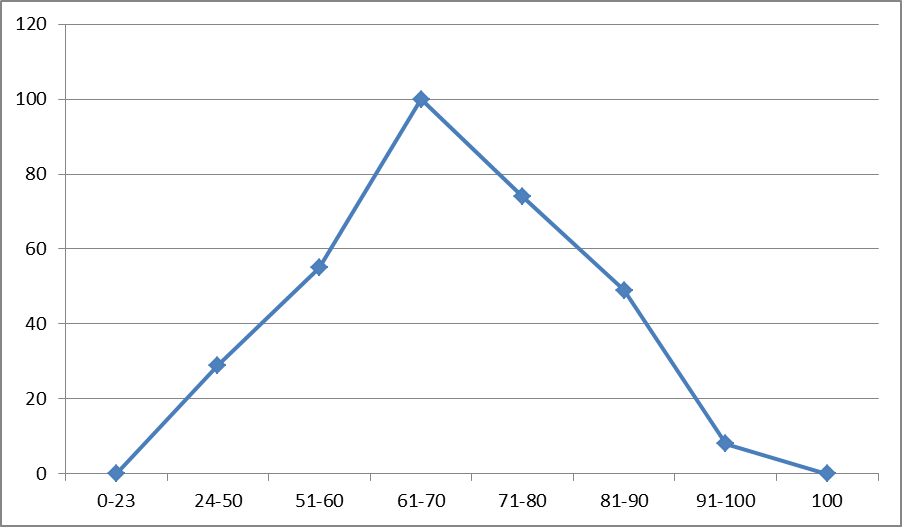
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Гольцова Н.Г., Шамшин Н.В., Мищерина М.А.. Русский язык. 10-11 классы. Учебник для общеобразовательных учреждений, - М.: Русское слово, 2015, 2016, 2017,2018 | 53 |
| 2 | Львова С.И., Львов В.В., Русский язык (базовый и углубленный уровни), 2019-2020 | 43 |
| 3 | Власенков А.И. Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи: Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. М., Просвещение 2017 г. | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 году остается приблизительно на том же уровне, что и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[5]](#footnote-5), % | 0 | 0 | 0 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 53,1 | 56,5 | 55,2 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 21,2 | 18,8 | 18,1 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 2 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 69 | 71 | 68 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[6]](#footnote-6) участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **0** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **26,7** | **0** | **50** | **12,5** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **55,2** | **100** | **50** | **87,5** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **18,1** |  | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[7]](#footnote-7)

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 26,7 | 55,2 | 18,1 | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.о.Кинель | 0 | 25 | 56 | 19 | 0 |
| 2. | м.р.Кинельский | 0 | 33,3 | 52,4 | 14,3 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[8]](#footnote-8) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 4 | 43,8 | 37,5 | 0 |
| 2. | ГБОУ СОШ № 11 | 37,5 | 43,8 | 0 |
| 3. | ГБОУ СОШ № 10 | 28,6 | 50 | 0 |
| 4. | ГБОУ СОШ с.Георгиевка | 33,3 | 50 | 0 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[9]](#footnote-9) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 3 | 0 | 27,3 | 0 |
| 2. | ГБОУ СОШ № 1 | 0 | 50 | 14,3 |
| 3. | ГБОУ СОШ № 8 | 0 | 56,5 | 13 |
| 4. | ГБОУ СОШ с.Сырейка | 0 | 16,7 | 0 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились несущественно, что свидетельствует о стабильности данного экзаменационного процесса в округе. В этом году нет участников, получивших 100 баллов. Самая высокая доля участников (55,2%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80. Наметилась тенденция к стабильности в количественном выражении участников с отличным уровнем подготовки по русскому языку.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[10]](#footnote-10)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ 2022 года незначительно отличаются от КИМ 2021-го. Именно это позволяет сохранять стабильные результаты по русскому языку. Однако в этом году некоторые задания были изменены и усложнены. В частности, изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 1.Уточнены критерии оценивания задания 16.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[11]](#footnote-11) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | базовый | 70,0 | … | 30 | 77,1 | 90,2 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от цели, темы, адресата и ситуации общения. | базовый | 71, 3 |  | 76,2 | 76,6 | 90,0 |
| 3 | Лексическое значение слова | базовый | 97,9 |  | 92,6 | 95 | 98,1 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | базовый | 77,7 |  | 74,8 | 78 | 82,8 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | базовый | 60,1 |  | 60.1 | 68 | 78, 6 |
| 6 | Лексические нормы | базовый | 75, 5 |  | 74 | 79 | 92,4 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | базовый | 74,7 |  | 77 | 78 | 88,3 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. | базовый | 55 |  | 45 | 60 | 88 |
| 9 | Правописание корней. | базовый | 62, 8 |  | 60.9 | 70,5 | 78,8 |
| 10 | Правописание приставок. | базовый | 62,2 |  | 58,9 | 60 | 69 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- и –НН-) | базовый | 62, 2 |  | 62,2 | 62,8 | 79 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. | базовый | 42,4 |  | 43 | 45, 3 | 58 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | базовый | 73,2 |  | 73,4 | 85 | 88,8 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов. | базовый | 79,2 |  | 62,9 | 66 | 85,9 |
| 15 | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи. | базовый | 76 |  | 62,9 | 68 | 78 |
| 16 | Знаки препинания в простом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении. | базовый | 68,8 |  | 67 | 69,5 | 71 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | базовый | 71,2 |  | 71 | 74 | 78,5 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | базовый | 63 |  | 58 | 64 | 74,6 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | базовый | 80.8 |  | 81 | 84 | 86,9 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. | базовый | 58,4 |  | 56 | 61 | 68 |
| 21 | Пунктуационный анализ. | базовый | 53 |  | 44,3 | 50 | 54 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. | базовый | 62, 4 |  | 62 | 72 | 79,6 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи. | базовый | 41,4 |  | 39 | 42 | 48,4 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. | базовый | 89,3 |  | 82 | 86 | 92 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте. | базовый | 47,7 |  | 44 | 48 | 54,8 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности. | базовый | 51,6 |  | 50,5 | 52 | 53, 2 |
| К 1 | Формулировка проблем исходного текста. | повышенный | 99 |  | 98 | 99,3 | 100 |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. | повышенный | 13 |  | 11,2 | 13,2 | 13 |
| К3 | Отражение позиции автора исходного текста. | повышенный | 96,2 |  | 95,7 | 97 | 100 |
| К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. | повышенный | 85,2 |  | 84 | 85 | 87, 9 |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. | повышенный | 51,9 |  | 52 | 52 | 52,6 |
| К6 | Точность и выразительность речи. | повышенный | 16 |  | 14.7 | 15 | 22,4 |
| К7 | Соблюдение орфографических норм. | повышенный | 46,2 |  | 41 | 48.4 | 52 |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм | повышенный | 20,9 |  | 18 | 22 | 27,8 |
| К9 | Соблюдение грамматических норм | повышенный | 32,2 |  | 32.1 | 31 | 33,9 |
| К10 | Соблюдение речевых норм | повышенный | 67,6 |  | 65 | 67 | 70 |
| К11 | Соблюдение этических норм | повышенный | 99.2 |  | 99,3 | 99,2 | 100 |
| К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. | повышенный | 96,7 |  | 96,6 | 96,4 | 100 |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

* *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  + *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
  + *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
* *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Из приведённой выше таблицы видно, что необходимо выделить несколько заданий, в которых процент выполнения небольшой

- задание 23 (41,4)

-задание 12 (42)

- задание 25 (47,7)

- задание 8 (55)

Низкий процент выполнения этих заданий потому, что так или иначе они связаны с работой с текстом, а именно такая работа вызывает у обучающихся особенные трудности. Вместе с тем многие задания, имевшие в прошлом учебном году низкий процент, успешно выполнены. Например, задание 9, 15,17.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Задание № 8 имеет определённую сложность в формате (это так называемое табличное задание на соотнесение) и объективную содержательную сложность. \в нём комплексно проверяется знание большинства синтаксических норм современного русского литературного языка и представлен почти весь курс русского языка 8-9-х классов. Только не прямо, а сквозь призму культуры речи.

Задание оказывается очень ценным в прямом смысле слова: за него максимально даётся пять баллов.

Большую помощь в выполнении может оказать систематизация всех возможных грамматических ошибок. Можно начертить себе в виде памятки таблицу со следующими рубриками: тип ошибки, пример с ошибкой, пример с исправленной ошибкой. Если регулярно при подготовке к ЕГЭ по русскому языку использовать такую таблицу, то формируются необходимые схемы и стандарты выполнения задания.

Задания № 9-12 объединены темой орфографии. В каждом нужно проанализировать целых 10 или 15 слов с теми или иными орфограммами. Да и непредсказуемая множественность ответов (от двух до четырёх) создаёт трудность.

Однако задание № 12- то, которому необходимо уделить особенное внимание (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий). Трудность в том, что нужно применять много правил, но также очень много вне правил. Например, исключениями будут слова *приемлемый, незыблемый, неотъемлемый, движимый, мучащий, мучимый, брезжущий.* Настоятельно рекомендую запомнить причастия, в которых сохраняется суффикс –я- от инфинитива. Например, *рассеянный, отчаянный, взлелеянный, овеянный.*

Задание 23 многие выпускники недооценивают, поэтому результат выполнения достаточно низкий. Да и многие учителя считают, что оно проверяет исключительно знание типов речи. Во- первых, в чистом виде типы речи (описание, повествование, рассуждение) очень редко встречаются. Не случайно работа над заданием №23 строится на примере текстовых фрагментов. Во-вторых, очень часто в задании присутствует комбинация сразу нескольких типов речи, что отражается в формулировке вариантов ответов. В-третьих, это задание за последние годы стало гораздо шире просто типов речи. Нужно быть готовым к самому широкому спектру логических операций при его выполнении:

-одно предложение указывает на причину (или следствие) того, о чём говорится в другом предложении;

- одно предложение служит пояснением (или дополнением) для другого предложения,

- одно предложение противопоставлено по содержанию другому предложению.

Таким образом, только внимательное, глубокое и неоднократное чтение «большого» текста станет важнейшим ориентиром для правильного ответа на это задание.

Задание № 25 проверяет способность видеть в тексте средства связи предложений. Прежде всего нужно системно, в комплексе представлять себе все возможные в русском языке средства связи предложений в тексте. Это и лексические средства (повтор, синонимы, антонимы), и морфологические средства (местоимения различных разрядов, местоимённые наречия, союзы, частицы), и синтаксические средства (вводные конструкции). Во многих примерах задания № 25 встречается сразу несколько средств связи. Это совершенно нормальное явление, которое помогает дать правильный ответ. Необходимо также помнить, что определить, будет ли то или иное слово средством связи, можно только при совместном, как бы слитном чтении двух соседних предложений- данного и предыдущего.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Программы и УМК, по которым работают преподаватели русского языка нашего округа, предполагают в своём содержании наличие заданий на устранение трудностей при их выполнении. Самыми востребованными УМК являются УМК под ред. Гольцовой Н. Г и Львовой С. И.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты деятельности- это универсальные способы деятельности- познавательные, коммуникативные, регулятивные. Они осваиваются обучающимися на базе всех учебных предметов и применяются учащимися как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Именно поэтому важно развивать систему метапредметных связей при работе над заданиями ЕГЭ. В результате формируются познавательные УУД, которые включают общеучебные, логические и направленные на постановку и решение проблемы. Достаточно высокий процент выполнения заданий 1 (70), 2 (71,3) и сочинение (К 1- более 90 %) показывает, что метапредметные связи у выпускников сформированы в высокой степени:

-умение адекватно, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи, передавая содержание текста в соответствии с целью и соблюдая нормы построения текста;

-постановка и формулировка проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера;

Действие со знаково-символическими средствами (замещение, кодирование, декодирование, моделирование)

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. *Лексическое значение слова (задание 3)*
2. *Морфологические нормы (образование форм слова)*
3. *Слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 14)*
4. *Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19)*
5. *Написание сочинения по предложенному тексту (К1- 12)*

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

*1.Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20)*

*2. Функционально- смысловые типы речи (задание 23)*

*3. Средства связи предложений в тексте (задание 25)*

*4. Правописание личных окончаний глаголов (задание 12)*

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

1. *Правописание Н и НН в различных частях речи. ( выше на 11 %)*
2. *Пунктуационный анализ (задание 21) (выше на 8 %)*
3. *Правописание суффиксов (задание 13) (выше на 10 %)*

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

*1 Задание 1 изменено структурно, что позволяет в полной мере проверить умения обучающихся работать с текстом*

*2. В задании 16 оценивание с 2-х баллов изменено на 1. Это существенно усложняет задание и увеличивает подготовку к нему.*

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*
* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[12]](#footnote-12) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

!. Усилить работу над анализом текста, так как именно на основе текста изучаются грамматические категории, языковые явления, формируется система лингвистических понятий.

2. Совершенствовать работу над видами речевой деятельности при изучении каждого курса разной возрастной ступени

3. Развитие коммуникативного компонента, который включает также ещё языковой и этический компонент.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1**.** Разработка индивидуального маршрута в изучении русского языка и его реализация через систему индивидуальных заданий, которые дополняют изучаемый материал.

2. Проведение диагностики знаний и умений каждого ученика, ведение листов контроля.

3. В методике непосредственной подготовки к тестам ученикам с низким уровнем знаний следует предлагать задания с сопутствующими вспомогательными вопросами, цель которых- помочь вспомнить знания, необходимые для выполнения задания.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. На семинарах проанализировать результаты государственной аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку, выполнить сопоставительный анализ результатов 2022 и 2021 года.

2. Инновационная деятельность учителя – залог качественного филологического образования. (методический семинар)

3. Круглый стол учителей русского языка «Методические аспекты преподавания русского языка в условиях введения ФГОС нового поколения»

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Организация школьного и окружного конкурса сочинений в рамках ВКС | Сентябрь 2021 г. | Выявление, поддержка и развитие талантливых детей. |
| 2 | Организация школьного и окружного этапов Всероссийской олимпиады школьников по предметам | Октябрь-декабрь 2021 г. | Выявление и развитие одарённости у высокомотивированных обучающихся |
| 3 | Семинар (вебинар) с рекомендациями учителям примеров заданий ПИЗ (рамках подготовки ФГ) | Ноябрь-декабрь 2021 г | Обмен опытом и разъяснение трудных вопросов при внедрении работы над развитием читательской грамотности. |
| 4 | Методический практикум «Приём развития образной памяти «вхождение в текст» | Декабрь 2021 г | Обмен опытом для работы над темами, вызывающими затруднеиния. |
| 5 | Организация и проведение профильной смены для талантливых детей на платформе ОЦ «СИРИУС», «Вега» | Август 2022 г. | Поддержка и развитие талантливых и одарённых детей |
| 6 | Курсы повышения СИПКРО | В течение года | Повышение квалификации |
| 7 | Организация семинаров и мастер- классов по обмену опытом (практико- ориентированный опыт) | В течение года | Повышение эффективности работы учителей |
| 8 | Проведение НПК «Кинельский вектор» | Апрель 2022 года | Поддержка и развитие талантливых детей |
| 9 | Проведение аналитических работ в школах с НОР и последующий анализ | Февраль 2022 года | Повышение эффективности подготовки обучающихся |
| 10 | Индивидуальные образовательные маршруты для учителей-предметников, основанные на диагностике профессиональных компетенций | В течение года | Разъяснение непонятных трудных вопросов ГИА, повышение эффективности подготовки обучающихся учителями |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2‑155

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие |
| 1 | Сентябрь | Семинар/вебинар с анализом результатов ЕГЭ по русскому языку и литературе |
| 2 | Октябрь | Семинар-практикум по подготовке к итоговому сочинению по литературе |
| 3 | Декабрь | Семинар- практикум по результатам анализа проверки заданий по ФГ |
| 4 | Февраль | Семинар- практикум с анализом заданий ЕГЭ (ОГЭ) с учётом изменений. |
| 5 | Апрель | Семинар- практикум с анализом программ для выявления наиболее удобных для успешной работы при подготовке к ВПР и ГИА |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Октябрь | Трансляция наиболее успешных практик по подготовке к ГИА (Образовательные организации округа) |
| 2 | Ноябрь | Трансляция наиболее успешных практик молодых учителей городского округа Кинель (работающих до пяти лет) |
| 2 | Декабрь- февраль | Трансляция наиболее успешных практик учителями-предметниками при проведении мастер-классов (учителя округа ) |
| 3 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в сетевом сообществе «Филологи», на сайте Кинельского РЦ в разделе МО учителей-предметников |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1 Практические и диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации

- конкурс на составление заданий по формированию читательской грамотности с целью создания собственной базы заданий по формированию читательской грамотности

2.Практические диагностические работы для участников семинаров:

- мастер-классы учителей- участников, призёров и победителей различных профессиональных конкурсов.

- семинары по обмену опытом учителей образовательных организаций \_с высокими результатами ЕГЭ и ОГЭ (в течение учебного года)

3.Диагностические мероприятия для обучающихся ОО (по запросам):

- диагностическая работа для школ с НОР

-диагностическая работа для школ с высокими образовательными результатами (метод случайного выбора)

### 5.3. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

### \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **Русский язык**:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Русский язык* | *Иванова С.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
| *2.* | *Русский язык* | *Ларина Л.Т., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Русский язык* | *РадченкоО.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист, руководитель ОМО, учителей русского языка и литературы Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[13]](#footnote-13) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 211 | 61,3 | 241 | 69,5 | 204 | 64,8 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 105 | 49,8 | 117 | 48,6 | 84 | 41,2 |
| Мужской | 106 | 50,2 | 124 | 51,5 | 120 | 58,8 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 206 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 204 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 2 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 5 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 204 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 204 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | Кинельский район | 42 | 20,6 |
| … | Город Кинель | 162 | 79,4 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[14]](#footnote-14), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

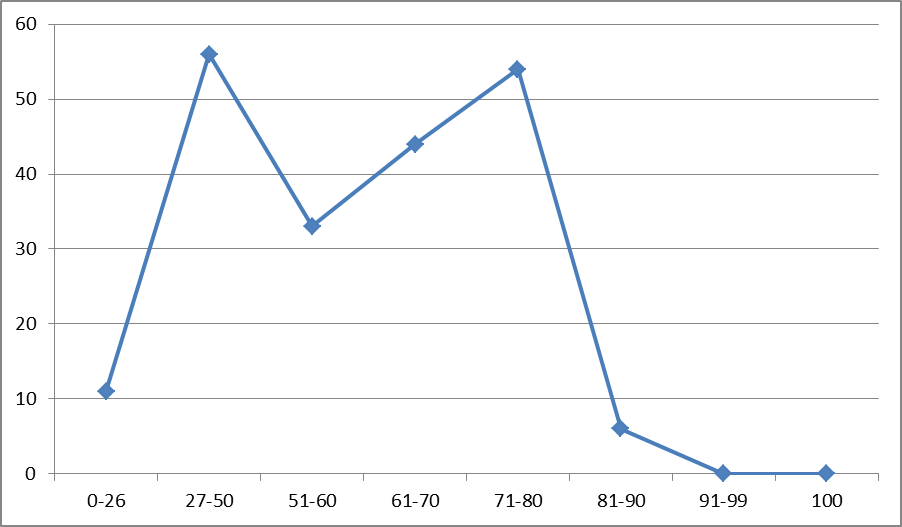
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. В 2-х частях (базовый и углубленный уровни), МНЕМОЗИНА, 2015,2016,2017,2018, 2019 | 55 |
| 2 | Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачев М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), 2017-2018 | 47 |
| 3 | Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) АО Издательство «Просвещение», 2019 г. | 4 |
| 4 | Погорелов А.В. Математика: Алгебра и начала математического анализа, Геометрия. Геометрия. (углубленный уровень) ОАО "Издательство "Просвещение" | 4 |
| 5 | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: Алгебра и начала математического анализа, Геометрия. Геометрия. (углубленный уровень) ОАО "Издательство "Просвещение, 2022г." | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по математике (профильного уровня) в 2022 году остается приблизительно на том же уровне, что и в 2021 году. Юношей, участников ЕГЭ по математике в 2022 году на 17,6% больше, чем девушек.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[15]](#footnote-15), % | 12,3 | 7,9 | 5,4 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 31,8 | 33,6 | 48 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 3,8 | 4,6 | 3,1 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 49 | 52 | 60 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[16]](#footnote-16) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **5,4** | **0** | **2** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **43,6** | **0** | **100** | **20** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **48** | **0** | **0** | **80** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **3,1** | **0** | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[17]](#footnote-17)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 5,4 | 43,6 | 48 | 3,1 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | Кинельский район | 7,1 | 59,6 | 28,2 | 5,1 | 0 |
|  | Город Кинель | 4,9 | 36,4 | 56,1 | 2,6 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[18]](#footnote-18) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШ № 4 | 11,1 | 77,8 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 2 | 4,7 | 76,7 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 11 | 9,1 | 72,7 | 0 |
| 4 | ГБОУ СОШ пос.Комсомольский | 50 | 50 | 0 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[19]](#footnote-19) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 8 | 0 | 36,4 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 10 | 0 | 30 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ с.Домашка | 0 | 22,2 | 0 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по математике в 2022 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям несколько ниже, чем в прошлые годы. Снизилось количество не преодолевших минимальный порог по сравнению с 2021г. Снизилась доля участников получивших 81-100 баллов. Самая высокая доля участников (50,5%) получили баллы в диапазоне от 61-80.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[20]](#footnote-20)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

### Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

### – часть 1 содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

### – часть 2 содержит 7 заданий (задания 12–18) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

### Задание с кратким ответом (1–11) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 12–18 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Правильное решение каждого из заданий 1–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Решения заданий с развёрнутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 12, 14 и 15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 13 и 16 – 3 баллами; каждого из заданий 17 и 18 – 4 баллами. Проверка выполнения заданий 12–18 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев.

**Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года**

1. Удалены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической и повседневной жизни, задание 3, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
2. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
3. Внесено изменение в систему оценивания: максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 13, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, стал равен 3; максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 15, проверяющего умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, стал равен 2.
4. Количество заданий уменьшилось с 19 до 18, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 31.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[21]](#footnote-21) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Уметь решать уравнения и неравенства | Б | 93 | 73 | 99 | 99 | 100 |
| 2 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 92 | 73 | 96 | 99 | 100 |
| 3 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 80 | 45 | 80 | 95 | 100 |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 54 | 9 | 34 | 89 | 83 |
| 5 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 67 | 18 | 56 | 94 | 100 |
| 6 | Уметь выполнять действия с функциями | Б | 71 | 27 | 57 | 98 | 100 |
| 7 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 67 | 0 | 74 | 92 | 100 |
| 8 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | П | 66 | 27 | 45 | 92 | 100 |
| 9 | Уметь выполнять действия с функциями | П | 66 | 0 | 64 | 98 | 100 |
| 10 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 76 | 36 | 74 | 95 | 100 |
| 11 | Уметь выполнять действия с функциями | П | 63 | 9 | 54 | 88 | 100 |
| 12 | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 44 | 0 | 12 | 73 | 92 |
| 13 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 2 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 14 | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 42 | 0 | 1 | 67 | 100 |
| 15 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 35 | 0 | 0 | 38 | 100 |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 9 | 0 | 0 | 2 | 33 |
| 17 | Уметь решать уравнения и неравенства | В | 11 | 0 | 0 | 2 | 42 |
| 18 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | В | 12 | 0 | 4 | 11 | 33 |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Задание №1** представляет собой несложное показательное, логарифмическое, дробно-рациональное или иррациональное уравнение базового уровня, которое в одно-два действия сводится к линейному или квадратному уравнению, или тригонометрическое уравнение. Если уравнение сводится к квадратному, то в условии задается дополнительное ограничение для отбора корня. В случае логарифмического или иррационального уравнения один из корней может быть отброшен как посторонний без дополнительного ограничения. С задачей справились 93% выпускников. Часть ошибочных ответов связана с использованием равносильных переходов, а также с ошибками решения различных типов уравнений. Для исключения арифметической ошибки при решении подобных заданий необходимо рекомендовать учащимся делать обязательную проверку полученного ответа путем его подстановки в данное уравнение. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 73%, в остальных группах более 99%.

**Задание №2** на вычисление в простейших случаях вероятности событий показывают, что 92% выпускников умеют находить отношение числа благоприятных для наступления некоторого события исходов к числу всех исходов. Имеющиеся ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи, с вычислительными ошибками при переводе обыкновенной дроби в десятичную. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 73%, в остальных группах более 96%.

В **задании №3** рассматриваются простейшие планиметрические задачи Средний процент выполнения этого задания – 80%. Часть неправильных ответов обусловлена недостаточным знанием геометрических формул, часть – неверными вычислениями. Фактически данное задание призвано охватить и проиллюстрировать на примерах основные теоремы и приёмы решения задач из курса планиметрии за 7-9 классы. Следует обратить особое внимание на развитие геометрической интуиции учащихся, умения работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 45%, в остальных группах более 80%.

Результаты выполнения **задания № 4** на вычисление и преобразование различных выражений показывают, что 54% выпускников умеют выполнять соответствующие действия. Имеющиеся ошибки связаны с вычислительными ошибками и использование формул сокращенного умножения. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 9%, в группе до 60 баллов 56%, в остальных группах более 83%.

**Задание №5** можно условно разделить на две группы: первая – вполне традиционные несложные задачи на вычисление углов, расстояний, площадей поверхностей и объёмов; вторая – задачи, которые в определённой степени можно считать заданиями с практическим содержанием. В последних обычно требуется ответить на вопросы, связанные с изменением площади, объёма или массы тела при изменении его линейных размеров (например, ответить на вопрос о массе шарика, сделанного из того же материала, что и шарик вдвое меньшего радиуса, если масса меньшего шарика известна), найти площадь поверхности или объём невыпуклого многогранника, все двугранные углы которого прямые. Результаты выполнения **задания №5** – 67% показывает то, что сохраняются некоторые пробелы в геометрической подготовке. Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный порог – 18%; в группе от минимального до 60 баллов – 57%. На учебных занятиях необходимо уделять внимание стандартным задачам на правильные пирамиды и призмы, тела вращения и некоторые несложные задачи на произвольные пирамиды или наклонные призмы, в сущности проверяющие владение основными понятиями, определениями и теоремами.

**Задание №6** на использование геометрического смысла производной продолжает вызывать затруднение при решении – его выполнили 71% участников. Статистика показывает большой разброс в решаемости этого задания по группам. Так, в группе не преодолевших минимальный порог – 27%, в группе от минимального до 60 баллов – 57%, в группе от 62 до 80 баллов – 98%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

Алгебраическое **задание повышенного уровня №7** на решение уравнений и неравенств выполнили 67% выпускников. Получение ответа практически в любой задаче ЕГЭ по математике связано с вычислениями, преобразованиями, нахождением значений числовых и буквенных выражений. Умение правильно и достаточно быстро считать, знание алгоритмов решения основных типов задач по теме является существенным фактором успешной сдачи экзамена. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 74%, в остальных группах более 92%.

**Задание №8** проверяло сформированность умения строить и исследовать простейшие математические модели – решать текстовые задачи. Задание выполнили правильно 66% выпускников. Можно отметить, что наибольшие трудности были в составлении уравнения по условию задачи и его решении. Статистика показывает большой разброс в решаемости задания по группам. Так, в группе не преодолевших минимальный порог – 27%, в группе от минимального до 60 баллов – 45%, в группе от 62 до 80 баллов – 92%.

Новое алгебраическое **задание повышенного уровня №9** на действие с функциями и их графиками решили 66% выпускников. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 46,5%, в остальных группах более 98%.

Результаты выполнения **задания № 10** на вычисление вероятности сложных событий показывают, что 76% выпускников умеют применять необходимые формулы для нахождения вероятности. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 36%, в остальных группах более 74%.

Результаты выполнения выпускниками **задания №11** на исследование функций: нахождение точек экстремума, экстремумов, наибольших и наименьших значений функций. С заданием справились 63% участников. Статистика показывает большой разброс в результатах участников с разным уровнем подготовки. В группе не преодолевших минимальный порог – 9%, в группе от минимального до 60 баллов – 54%, в группе от 62 до 80 баллов – 88%. В группе выпускников, выполнивших экзаменационную работу на 81-100 баллов, решаемость данного задания составила 100%.

В решении **задания №12** отмечены грубые ошибки в использовании формул приведения, в которых тригонометрическая функция возводится в четную степень, неверное решение простейших тригонометрических уравнений, неправильный или необоснованный отбор корней, принадлежащих определенному промежутку. При выполнении второго пункта участники ЕГЭ часто демонстрировали небрежность при отборе корней с помощью тригонометрической окружности. Решаемость данного задания составила 44%. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 12%, в группе от 62 до 80 баллов – 73%, в группе от 81 до 100 баллов – 92%.

К заданиям повышенного уровня сложности по геометрии относилось **задание №13** (стереометрия). В этом году именно эта задача вызвала наибольшие трудности у выпускников. Решаемость данного задания составила 2%. Процент выполнения данного задания в группе выпускников, выполнивших работу на 80-100 баллов, составил 6%. Доказательство перпендикулярности плоскостей вызвало затруднения. Вероятно, учащиеся плохо владеют теоретическими фактами, в частности, не знают признак перпендикулярности плоскостей. Некоторые выпускники при доказательстве применяют метод координат, но допускают ошибки в определении координат точек или при нерациональном введении системы координат в пространстве.

Решаемость **задания №14** составляет 42%. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, решаемость данного задания составила 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 1%, в группе от 62 до 80 баллов – 67%, в группе от 81 до 100 баллов – 10%.

Было достаточно много работ, в которых при использовании метода интервалов знаки функции определялись на всей числовой оси, а не на области допустимых значений, что является грубой ошибкой. Также учащиеся не понимали, что метод интервалов применяется при решении дробно-рациональных неравенств, а неравенство в задании было смешанным, поэтому большинство учащихся расставляли знаки на интервалах просто чередуя их. Некоторые выпускники успешно использовали при решении этого неравенства метод рационализации, который приводит к быстрому и красивому решению. Неожиданным оказалось то, что малое количество учащихся использовали при решении равносильный переход от смешанного неравенства к совокупности двух систем.

Решаемость **задания № 15** составила 35%. К выполнению этой задачи приступали многие учащиеся. Поскольку задача текстовая, содержащая в себе несколько условий, которые необходимо учесть, то многие учащиеся не смогли совместить все условия вместе или неверно поняли условие, в результате чего неправильно построили математическую модель к задаче. Вычислительные ошибки тоже наблюдались. Некоторые школьники пользовались при построении модели лишь своими предположениями, не обосновывая их. Присутствовало большое количество работ с очень небрежным оформлением данной задачи. В целом показатель выполнения этого задания выше, чем за предыдущие два года, в том числе и по группам выпускников, получивших 61-80 баллов -38%, 81-100 баллов - 100%.

Решаемость **задания №16** составила 9%, что несколько выше показателей прошлого года. Отмечено, что часть выпускников, решая данную задачу, не предоставляла строгого обоснования доказательства. По-прежнему наблюдаются неточное построение чертежа, что не даёт возможности увидеть ход решения, вычислительные и логические ошибки. Нужно отметить, что предлагаемая задача допускала решение разными способами. Это лишний раз подтверждает, что школьники недостаточно владеют теоретическим аппаратом геометрии, способами решения задач, не умеют доказывать утверждения. Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству теорем; требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, обучать доказательству. При выполнении данного задания испытывали затруднения и выпускники, получившие от 80 до 100 баллов (процент выполнения в этой группе – 33%).

К заданиям высокого уровня сложности относились **задания №17 и №18**. Эти задания на применение комбинации различных методов решения. Для успешного выполнения этих заданий необходим, кроме хороших математических знаний, высокий уровень математической культуры.

Решаемость **задания №17** составила 11% . Очевидно, что это задание по силам многим выпускникам математических классов, имеющим достаточный опыт решения задач с параметрами. Отмечена недостаточная культура оформления логических шагов решения. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 2%, в группе от 81 до 100 баллов – 42%.

Средний процент выполнения **задания №18** – 12% выпускников приступили к выполнению задания и набрали от 1 до 2 баллов, полностью задание не выполнил ни кто. В группе выпускников, выполнивших работу на 81-100 баллов, решаемость составила 42%. Для выполнения этого задания определенных алгоритмов не существует, все рассуждения должны быть обоснованными, а приводимые примеры убедительными и удовлетворяющими всем условиям задачи. Однако в большинстве работ встречались только ответы, неполные обоснования доказываемых утверждений. Пункт а) задания доступен для выполнения многим школьникам, необходимо было привести пример согласно предлагаемому условию. Основной ошибкой стало приведение примеров с одинаковыми числами (в условии требовалось с различными числами). Также отмечались вычислительные ошибки. Пункты б) и в) часто решались перебором, однако перебор был неполным. Учащиеся часто приводили только пример в пункте в) без искомой оценки, строили оценку через частный пример.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Существенной проблемой остается слабое овладение базовыми представлениями о геометрическом смысле производной (**задание №6**) и базовыми умениями исследования функции с помощью производной (**задание №11**), умением строить и исследовать простейшие математические модели – решать текстовые задачи (**задание №8**), а также слабое владение фактами и методами планиметрии, умением решать геометрические задачи (**задание №5**).

И хотя в этом году можно отметить положительную динамику выполнения выпускниками **задания №6**, основные ошибки при решении связаны с формальным усвоением темы, не позволяющим делать правильные выводы и использовать графические интерпретации, считывать свойства функции по графику производной этой функции или свойства производной функции по графику этой функции. Поэтому при изучении начал математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий.

**Задание № 8** проверяет умение строить и исследовать простейшие математические модели – решать текстовые задачи. Можно – при всей условности такого деления – выделить следующие три основные группы задач по этой теме: задачи на движение, задачи на работу, задачи на проценты, концентрацию, части, доли. Разумеется, тематический список текстовых задач далеко не исчерпывается указанными типами, но умение решать именно такие задачи является ключевым при подготовке к этому заданию. Около 37% выпускников не продемонстрировали умений строить и исследовать простейшие математические модели.

Наиболее распространенные ошибки при выполнении **задания № 11** – в нахождении производной, неуверенном владении алгоритмом нахождения точки минимума (максимума) функции.

**Задание № 5** проверяет умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Задание важное, так как оно проверяет сформированность геометрического мышления и знание соотношений между величинами плоских фигур, что в дальнейшем является немаловажным при решении **задания №16** с развернутым ответом. Около 46% выпускников продемонстрировали отсутствие этих качеств. Ошибки связаны с недостаточным знанием основных фактов и формул планиметрии, неумением сделать правильный вывод на основании данных в задаче.

Нестабильность динамики результатов решения геометрических заданий с развернутым ответом в 2020-2022 годах означает наличие проблем в преподавании геометрии, уклоном в вычислительные задачи. Следует подчеркнуть значимость геометрических знаний у выпускников для дальнейшего успешного обучения в инженерных ВУЗах.

Используемые образовательными организациями УМК по математике направлены на формирование математических компетенций, предусмотренных требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования по математике. Для поступления в высшее учебное заведение на специальность, где математика является одним из вступительных требований, выпускник должен выполнить требования экзаменационной работы на профильном уровне. Соответственно при выборе УМК образовательный акцент для таких обучающихся необходимо сделать на изучение курса математики на профильном (углубленном уровне). Оценить вклад УМК в качество результатов выпускников этого года не представляется возможным, так как специального исследования факторов, оказывающих влияние на результаты учеников, не проводилось.

Итоги экзамена по математике профильного уровня показали, что задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом. Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении **заданий №1-6** – выше 67%, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы.

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 54%-93%. Наметилась небольшая положительная динамика в выполнении заданий по стереометрии и математическому анализу.

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 63%-76%. Результаты выполнения заданий этого блока свидетельствуют о том, что в этом году уменьшилось количество выпускников, хорошо овладевших программой по математике основной и старшей школы.

Итоги ЕГЭ 2022 года определяют основные проблемы, которые необходимо решать при обучении математике:

• несформированность базовой логической культуры у учащихся;

• недостаточные геометрические знания у значительной части учащихся;

• неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;

• неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Указанные выше проблемы вызваны системными недостатками в преподавании математики. Необходимо обратить внимание на:

• отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;

• отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8-11 классах.

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | Методика подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ в условиях ФГОС (профильный уровень) | ГБОУ СОШ № 8  ГБОУ СОШ с.Домашка  ГБОУ СОШ № 10 |
| 2 | Способы и методы решения задач углубленного уровня по математике в соответствии с ФГОС СОО |
| 3 | Подготовка учащихся к контролю в форме ЕГЭ при обучении математике. |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие |
| 1 | Август | Семинар №1 «Анализ ЕГЭ по математике (профиль): успехи и проблемы. Методические рекомендации для учителей по преподаванию математики в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности». |
| 2 | Декабрь | **Семинар № 2 «Методические рекомендации для учителей по подготовке учащихся к решению и доказательству геометрических задач 3,5,13 теста ЕГЭ».** |
| 3 | Январь 2023 | Семинар № 3 *«*Формирование у обучающихся умений решать задачи по теории вероятностей с применением многоуровневой системы» |
| 4 | Февраль | Семинар № 4«Формирование у обучающихся умений решать задачи с параметром». |
| 5 | Март | Семинар № 5 «Методические рекомендации по решению задач на вычисление и преобразование различных выражений 4 задания теста ЕГЭ» |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Декабрь | **Семинар № 2 «Методические рекомендации для учителей по подготовке учащихся к решению и доказательству геометрических задач 3,5,13 теста ЕГЭ». (из опыта работы ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель)** |
| 2 | Январь 2023 | Семинар № 3 *«*Формирование у обучающихся умений решать задачи по теории вероятностей с применением многоуровневой системы» (из опыта работы ГБОУ СОШ №11 г. Кинеля) |
| 3 | Февраль | Семинар № 4«Формирование у обучающихся умения решать задачи с параметром». (из опыта работы ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель) |
| 4 | Март | Семинар № 5 «Методические рекомендации по решению задач на вычисление и преобразование различных выражений 4 задания теста ЕГЭ» (опыт работы ГБОУ СОШ пос.Комсомольский) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие |
| 1 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в педагогическом клубе «Открытие» |
| 2 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик учителями-предметниками при проведении мастер-классов |
| 3 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в сетевом сообществе учителей математики на сайте Кинельского РЦ в разделе МО учителей-предметников |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Практические и диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации

2.Практические диагностические работы для участников семинаров

3. Диагностические мероприятия для обучающихся ОО ( по запросам)

### 5.3. Работа по другим направлениям

|  |  |
| --- | --- |
|  | Успешные практики внедрения ФГОС СОО |
| Ноябрь 2022 г. | Окружной семинар  «Индивидуальный проект старшеклассника по математике – как эффективное средство при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике на профильном уровне » |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Математика:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Математика* | *Иванова С.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
| *2.* | *Математика* | *Белова В.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Математика* | *Цыганова Э.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист, руководитель ОМО учителей математики Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по физике****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[22]](#footnote-22) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 110 | 32 | 111 | 32 | 99 | 31,4 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 34 | 30,9 | 24 | 21,6 | 11 | 11,1 |
| Мужской | 76 | 69,1 | 87 | 78,4 | 88 | 88,9 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 99 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 99 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 0 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 99 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 99 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | г.Кинель | 79 | 79,8 |
| 2… | Кинельский район | 20 | 20,2 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[23]](#footnote-23), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

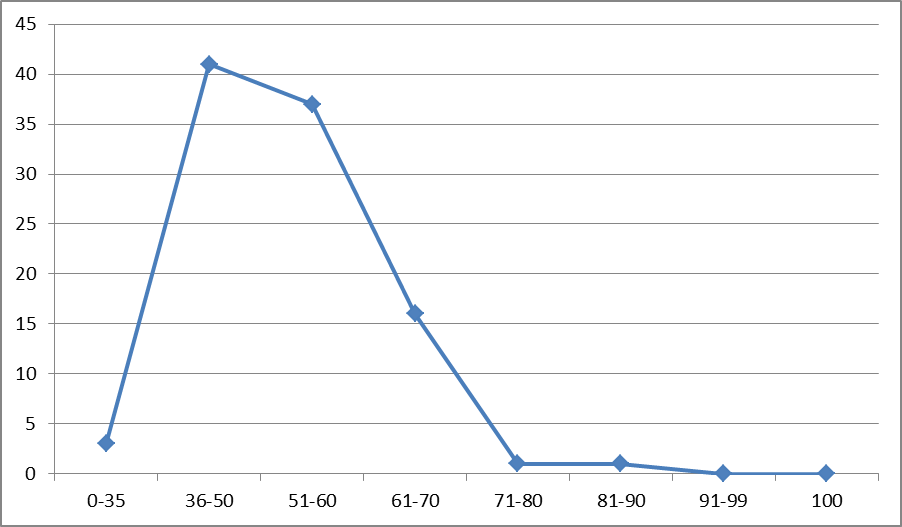
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Касьянов В.А. Физика (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2017 | 8 |
| 2 | Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение" 2019 | 8 |
| 3 | Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В.М. Физика (базовый и углубленный уровень), ООО "ДРОФА" 2019 | 4 |
| 4 | Кабардин О.Ф., Глазунов А.Т., Орлов В.А. и др./Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф.Физика (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение" 2019г. | 8 |
| 5 | Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. Парфентьевой Н.А.  Физика (базовый и углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение" 2016, 2017, 2018 | 68 |
| 6 | Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В., под редакцией Орлова В.А., Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний" 2020г. | 4 |
| 7 | Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Электродинамика (углубленный уровень) Издательство "Дрофа", 2022г | 4 |
| 8 | Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Колебания и волны (углубленный уровень), Издательство "Дрофа, 2021г. | 4 |
| 9 | Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень), Издательство "Дрофа, 2021 г. | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по физике в 2022 году остается приблизительно на том же уровне, что и в предыдущих Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по физике в 2022 примерно аналогично предыдущему году. Юношей, выбравших для сдачи физику больше на 77,8%.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[24]](#footnote-24), % | 5 | 6,3 | 3 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 12,7 | 18 | 17,2 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 4,5 | 5,4 | 1 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 53 | 54 | 51 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[25]](#footnote-25) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **3** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **78,8** | **0** | **0** | **100** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **17,2** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **1** | **0** | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[26]](#footnote-26)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 3 | 78,8 | 17,2 | 1 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 3,8 | 75,9 | 19 | 1,3 | 0 |
|  | Кинельский район | 0 | 90 | 10 | 0 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[27]](#footnote-27) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 5 | 5,6 | 11,1 | 5,6 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[28]](#footnote-28) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 10 | 25 | 0 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 11 | 25 | 25 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 5 | 5,6 | 11,1 | 5,6 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по физике в 2022 году остался приблизительно на том же уровне, что и в прошлые годы. Снизилось количество учащихся, набравших 81-100 баллов на 4,4% по сравнению с предыдущим годом. Самая высокая доля участников (78,8%) получили баллы в диапазоне от min до 60. Как и в предыдущие годы 100 баллов нет.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[29]](#footnote-29)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (таблица 1).

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

**Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года по физике в сравнении с КИМ 2021 года:**

1. В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30 (было 32).
2. Максимальный балл увеличился до 54.
3. В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики.
4. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.
5. В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом.
6. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике.
7. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.
8. Исключено задание по астрофизике.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер**  **задания в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | | **Уровень сложности задания** | **Макс. балл за задание** | | **Выполнили, %** |
| ***Часть 1.*** | | | | | | |
| 1 | Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов  и закономерностей | | Б | 2 | | 32 |
| 2 | Использовать графическое представление  информации | | П | 2 | | 52 |
| 3 | Применять при описании физических  процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 64 |
| 4 | Применять при описании физических  процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 76 |
| 5 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 41 |
| 6 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | | П | 2 | | 58 |
| 7 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе  физики | | Б | 2 | | 77 |
| 8 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 2 | | 57 |
| 9 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 93 |
| 10 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 94 |
| 11 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 58 |
| 12 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | | П | 2 | | 33 |
| 13 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 2 | | 71 |
| 14 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 36 |
| 15 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 82 |
| 16 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 2 | | 48 |
| 17 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | | П | 2 | | 58 |
| 18 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | | Б | 2 | | 59 |
| 19 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 2 | | 63 |
| 20 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 1 | | 82 |
| 21 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | | Б | 2 | | 64 |
| 22 | Определять показания измерительных приборов | | Б | 1 | | 72 |
| 23 | Планировать эксперимент, отбирать оборудование | | Б | 1 | | 87 |
| ***Часть 2.*** | | | | | | |
| 24 | Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими  моделями | | П | 3 | | 5 |
| 25 | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | | П | 2 | | 21 |
| 26 | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | | П | 2 | | 50 |
| 27 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из  одного-двух разделов курса физики | | В | 3 | | 1 |
| 28 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из  одного-двух разделов курса физики | | В | 3 | | 5 |
| 29 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из  одного-двух разделов курса физики | | В | 3 | | 13 |
| 30 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели  для решения задачи | Решение расчётной задачи | В | 4 | 3 | 11 |
| обоснование | 1 | 9 |
| Всего заданий – **30**; из них  по уровню сложности: Б – **19**; П – **7**; В – **4**.  Максимальный первичный балл за работу – **54**.  Общее время выполнения работы – **235 мин**. | | | | | | |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

При выполнении заданий базового уровня выпускники имеют низкий уровень выполнения задания по элементам содержания: № 1, 5, 14, 16.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов  и закономерностей | Б | 2 | 32 |
| 5 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 41 |
| 14 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 36 |
| 16 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 2 | 48 |

При выполнении заданий повышенного уровня выпускники имеют достаточный уровень выполнения задания по элементам содержания: № 2, № 6, № 12, 17, 25, 26.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | Использовать графическое представление  информации | П | 2 | 52 |
| 6 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 2 | 58 |
| 12 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 2 | 33 |
| 17 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 2 | 58 |
| 25 | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П | 2 | 21 |
| 26 | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П | 2 | 50 |

При выполнении заданий повышенного уровня выпускники имеют самый низкий уровень выполнения задания ниже 15% по элементам содержания: № 24.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **24** | Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими  моделями | **П** | **3** | **5** |

При выполнении заданий высокого уровня выпускники имеют самый низкий уровень выполнения задания, ниже 15% по элементам содержания: № 27, 28, 29, 30.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из  одного-двух разделов курса физики | | В | 3 | | 1 |
| 28 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из  одного-двух разделов курса физики | | В | 3 | | 5 |
| 29 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из  одного-двух разделов курса физики | | В | 3 | | 13 |
| 30 | Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели  для решения задачи | Решение расчётной задачи | В | 4 | 3 | 11 |
| обоснование | 1 | 9 |

Статистическая обработка результатов ЕГЭ-2022 позволяет выявить основные пробелы в общеобразовательной подготовке выпускников по физике. Отметим, что положительный вывод об овладении на базовом уровне проверяемыми элементами содержания и видами деятельности можно делать при условии, что соответствующие задания выполнили правильно более 60% участников экзамена (нормативный диапазон), что было достигнуто в 2022 году.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

При выполнении заданий ***базового уровня*** обучающиеся имеют **высокий уровень выполнения** **заданий** по элементам содержания: задания № 4, 7, 9, 10, 13, 15, 20, 22, 23.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | Применять при описании физических  процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 76 |
| 7 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе  физики | Б | 2 | 77 |
| 9 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 93 |
| 10 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 94 |
| 13 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | Б | 2 | 71 |
| 15 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 82 |
| 20 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 82 |
| 22 | Определять показания измерительных приборов | Б | 1 | 72 |
| 23 | Планировать эксперимент, отбирать оборудование | Б | 1 | 87 |

При выполнении заданий ***базового уровня*** обучающиеся имеют **средний уровень выполнения** **заданий** по элементам содержания: задания № 2, 3, 8, 11, 16, 18, 19, 21.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | Использовать графическое представление  информации | П | 2 | 52 |
| 3 | Применять при описании физических  процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 64 |
| 8 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | Б | 2 | 57 |
| 11 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 1 | 58 |
| 16 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 2 | 48 |
| 18 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | Б | 2 | 59 |
| 19 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | Б | 2 | 63 |
| 21 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании  физических процессов и явлений величины и законы | Б | 2 | 64 |

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Организация школьного и окружного этапов Всероссийской олимпиады школьников по предметам | Октябрь-декабрь 2021 г. | Выявление и развитие одарённости у высокомотивированных обучающихся |
| 2 | Организация и проведение профильной смены для талантливых детей на платформе ОЦ «СИРИУС», «Вега» | Август 2021 г. | Поддержка и развитие талантливых и одарённых детей |
| 3 | Курсы повышения квалификации ИРО | В течение года |  |
| 4 | Индивидуальные образовательные маршруты для учителей-предметников, основанные на диагностике профессиональных компетенций | В течение года | Разъяснение непонятных трудных вопросов ГИА, повышение эффективности подготовки обучающихся учителями |
| 5 | Окружной семинар  «Качество образования по физике в Кинельском округе сегодня и завтра. Анализ результатов КР- (в формате ОГЭ, ЕГЭ за 2021г. по физике, предстоящие ВПР по физике» | сентябрь 2021 года на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» окружной семинар для учителей физики | На семинаре учителя провели:  1. Анализ работы методического объединения учителей физики за 2020-2021 учебный год;  2.Обсуждение методической темы и плана работы на 2021-2022 учебный год;  3.Анализ результатов ЕГЭ и контрольных работ в 9-х классах в формате ОГЭ в 2021 г.;  4. Анализ ВПР по физике в 7-х, 8-х, 11-х классах в образовательных организациях, подведомственных Кинельскомув 2020-2021 уч.г.;  5. Предстоящие ВПР по физике.  В ходе круглого стола обсудили: совершенствование механизмов подготовки обучающихся к ГИА на уроках физики. |
| 6 | Окружной семинар «Повышение качества физического образования в Кинельском образовательном округе» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | октябрь 2021 года на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ », окружной семинар для учителей физики | На семинаре рассмотрели:   1. Изменения в КИМ ЕГЭ-2022 по физике. Методические подходы. 2. Ресурсы по подготовке к ЕГЭ-2022 по физике 3. Рекомендации по использованию УМК. |
| 7 | Окружной семинар «Методика преподавания электродинамики в профильных классах» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». Обмен и обобщение опыта. | ноябрь 2021 года на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», окружной семинар для учителей физики | На семинаре рассмотрели:   1. Знакомство с задачами высокого уровня сложности из ЕГЭ по физике прошлых лет 2. Знакомство с различными методами и приёмами преподавания электродинамики в профильных классах 3. Обсуждение различных способов решения задач по электродинамике 4. Обсуждение способов эффективно организовать самостоятельную деятельность обучающихся при решении задач |
| 8 | Окружной семинар «Молекулярная физика. Термодинамика. Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». Обмен и обобщение опыта. | декабрь 2021 года на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», окружной семинар для учителей физики | На семинаре рассмотрели:   1. Знакомство с задачами высокого уровня сложности из ЕГЭ по физике прошлых лет 2. Обсуждение методик решения задач повышенного и высокого уровня сложности по термодинамике и молекулярной физике 3. Обсуждение способов эффективно организовать самостоятельную деятельность обучающихся при решении задач |
| 9 | Окружной семинар: «Приёмы обучения решению задач на примере курса «Механика» -- окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». Обмен и обобщение опыта. | февраль 2022 г.  на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», окружной семинар для учителей физики | На семинаре рассмотрели:   1. Знакомство с задачами высокого уровня сложности из ЕГЭ по физике прошлых лет 2. Знакомство с различными приёмами обучения решению задач по механике в профильных классах 3. Обсуждение способов эффективно организовать самостоятельную деятельность обучающихся при решении задач |
| 10 | Окружной семинар: «Анализ результатов школьного, окружного и регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников по физике. Методика решения заданий PISA», окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | апрель 2022 г.  на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», окружной семинар для учителей физики | Учителя произвели и изучили:   1. Анализ результатов школьного, окружного и регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников по физике. 2. Способы и методы развития функциональной грамотности на уроках физики. |
| 11 | Окружной семинар: «Итоги 2021-2022 учебного года»,окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | май 2022 г.  на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», окружной семинар для учителей физики | Учителя подвели:   1. Итоги работы ОМО учителей физики 2. Планирование работы секции учителей физики в рамках августовской конференции |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Август- сентябрь 2022 г. | «Анализ результатов ЕГЭ по физике 2022 года»  - окружной семинар для учителей физики на базе ГБУ ДПО « Кинельский РЦ». | Окружное УМО |
| 2 | Сентябрь 2022 г. | Участие в региональной научно-практической конференции  «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Секция учителей физики. СО ИРО. | Окружное УМО |
| 3 | Октябрь  2022г. | «Повышение качества физического образования в Кинельском образовательном округе» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | Окружное УМО |
| 4 | Ноябрь 2022г. | «Формирование у обучающихся умений выполнять и описывать лабораторные работы с новым цифровым оборудованием», с учётом выявленных типичных профессиональных дефицитов АИС «Кадры в образовании. Самарская область»- окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | Окружное УМО |
| 5 | Декабрь  2022г. | «Квантовая физика. Методика решения задач повышенного и высокого уровни сложности» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | Окружное УМО |
| 6 | Февраль,  2023г. | «Формирование у обучающихся функциональной грамотности», с учётом выявленных типичных профессиональных дефицитов АИС «Кадры в образовании. Самарская область»- окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | Окружное УМО |
| 7 | Март,  2023г. | «Система работы учителя физики по подготовке к ЕГЭ» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ». | Окружное УМО |
| 8 | В течение года | Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей физики – по планам на 2022-2023 уч. год. | Окружное УМО |
| 9 | В течение года | Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2022-2023 уч. год, по запросу ОО. | Окружное УМО |
| 10 | По плану издательств | Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу современной учебной литературы по физике. | Окружное УМО |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в педагогическом клубе «Открытие» |
| 2 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик учителями-предметниками при проведении мастер-классов |
| 3 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в сетевом сообществе учителей физики на сайте Кинельского РЦ в разделе МО учителей-предметников |
| 4. | В течение года | Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие  средние баллы по результатам ЕГЭ 2022 года |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Практические и диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации;

2. Практические диагностические работы для участников семинаров;

3. Диагностические мероприятия для обучающихся ОО (по запросам);

4. Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 года.

### 5.3. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

### \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Физика:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
|  | *Физика* | *Иванова С.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
| *1.* | *Физика* | *Белова В.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *… Физика* | *Кулагина О.Ю., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист руководитель ОМО учителей физики Кинельского округа* |  |
| *2.* | *…* |  |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по химии****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[30]](#footnote-30) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 44 | 12,8 | 45 | 13 | 30 | 9,5 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 31 | 70,5 | 30 | 66,7 | 24 | 80 |
| Мужской | 13 | 29,5 | 15 | 33,3 | 6 | 20 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 32 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 30 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 2 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 30 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 30 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 25 | 83,3 |
| … | Кинельский район | 5 | 16,7 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[31]](#footnote-31), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

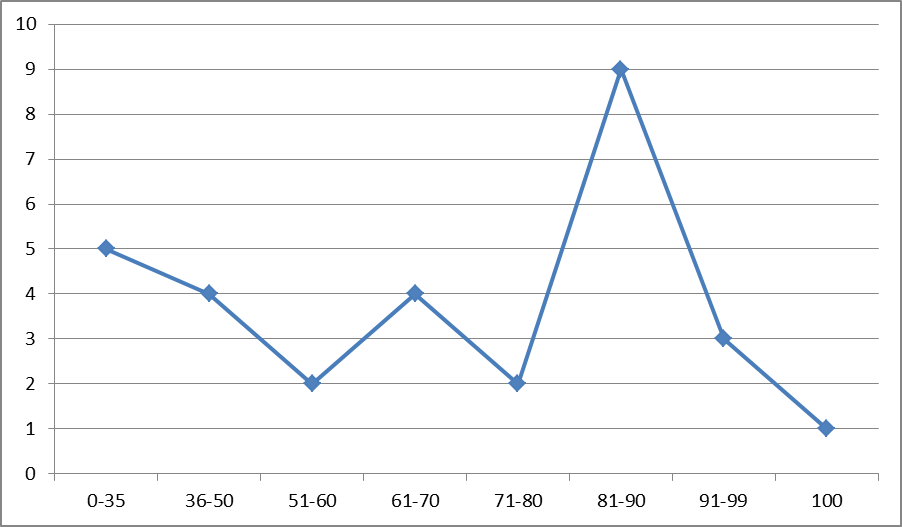
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В., Химия (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2020г. | 28 |
| 2 | Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Понамарёв С.Ю. Химия (углубленный уровень) , ООО "ДРОФА", 2016-2020 г. | 48 |
| 3 | Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А., Химия (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2020г. | 6 |
| 4 | Еремин В. В., Кузьменко Н. Е., Дроздов А. А. (под редакцией Лунина В. В. "Химия" 11 класс базовый уровень, ООО "ДРОФА, 2020 | 14 |
| 5 | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018 | 4 |
| 6 | Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень), "Издательство "Просвещение", 2021г. | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по химии в 2022 году остается приблизительно на том же уровне, что и в предыдущих Девушек, участников ЕГЭ по химии в 2022 на 60% больше, чем юношей.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[32]](#footnote-32), % | 15,9 | 4,4 | 16,7 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 29,5 | 35,6 | 20 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 18,2 | 15,6 | 40 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 1 |
|  | Средний тестовый балл | 59 | 64 | 65 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[33]](#footnote-33) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **16,7** | **0** | **50** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **20** | **0** | **50** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **20** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **40** | **0** | **0** | **100** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **1** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[34]](#footnote-34)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 16,7 | 20 | 20 | 40 | 1 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 16 | 12 | 20 | 48 | 1 |
| 2 | Кинельский район | 20 | 60 | 20 | 0 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[35]](#footnote-35) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 4 | 87,5 | 12,5 | 0 |
|  | ГБОУ СОШ № 5 | 44,4 | 33,3 | 11,1 |
|  | ГБОУ СОШ № 2 | 33,3 | 16,7 | 16,7 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[36]](#footnote-36) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 1 | 100 | 0 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 8 | 100 | 0 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ с.Сырейка | 100 | 0 | 0 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты среднего тестового балла ЕГЭ по химии в 2022 году несколько выше, чем в прошлые годы. Однако увеличилось количество учащихся, набравших 81-100 баллов на 24,4% по сравнению с предыдущим годом. В тоже время увеличилось количество не преодолевших минимальный порог на 12,3%. Самая высокая доля участников (40%) получили баллы в диапазоне от 80 до99. 100 баллов, как и в прошлом году набрал 1 человек (ГБОУ СОШ №5).

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[37]](#footnote-37)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности (таблица 1).

Часть 1 содержит 28 задания с кратким ответом, из них 3 задания с записью ответа в виде числа или двух чисел и задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде решения задач и написания уравнения реакции.

***Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года по химии***

1. В экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении.

- Элементы содержания «Химические свойства углеводородов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) будут проверяться заданием 12. В обновлённом задании будет снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

- Исключено задание 6 (по нумерации 2021 г.), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8.

2. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году потребуется не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН).

3. Включено задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.

4. Изменён вид расчётов в задании 28: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

5. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении. В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[38]](#footnote-38) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| ***1*** | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p-* и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое  состояния атомов. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома.Основное и возбуждённое  состояния атомов. | Б | 67,35 | 40 | 57,1 | 80 | 92,3 |
| 2 | Закономерности изменения химических  свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА– IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.  Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических  элементов Д.И. Менделеева | Б | 74,28 | 40 | 57,1 | 100 | 100 |
| 3 | Электроотрицательность.  Степень элементов окисления  и валентность химических элементов | Б | 69 | 40 | 71.4 | 80 | 84,65 |
| 4 | Ковалентная химическая связь,ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи(полярность и энергия связи). Ионная связь.Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярногои немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | Б | 46,87 | 0 | 42,85 | 60 | 84,61 |
| 5 | Классификация неорганических веществ.  Номенклатура неорганических веществ  (тривиальная и  международная) | Б | 43,02 | 0 | 42,85 | 60 | 69,23 |
| 6 | Характерныехимические свойства простых  веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия;переходных металлов: меди,  цинка, хрома, железа.  Характерные химические свойства простых  веществ-неметаллов: водорода, галогенов,  кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерныехимические свойства оксидов:  оснóвных,амфотерных,  кислотных. | Б | 47,14 | 0 | 28,57 | 60 | 100 |
| 7 | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.  Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних,кислых,оснóвных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка).  Электролитическая диссоциация элетролитов в водных растворах. Сильные и слабые элетролиты. Реакции  ионного обмена | П | 43, 78 | 0 | 42,85 | 40 | 92,3 |
| 8 | Характерные химические свойства неорганических веществ:  -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия,переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  -простых веществ  неметаллов:водорода, галогенов, кислорода, серы,азота, фосфора, углерода, кремния;  -оксидов: основных, амфотерных гидроксидов;  -кислот;  -солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | 38, 08 | 0 | 0 | 60 | 92,3 |
| 9 | Характерные химические свойстванеорганических веществ:  -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  Простых веществ  неметаллов: водорода,галогенов, кислорода, серы,азота, фосфора, углерода, кремния;  -оксидов: основных, амфотерных гидроксидов;  -кислот;  -солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксоединений алюминия и цинка) | П | 58, 57 | 40 | 14,28 | 80 | 100 |
| 10 | Взаимосвязьнеорганических веществ | Б | 52, 14 | 40 | 28,57 | 40 | 100 |
| 11 | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ  (тривиальная и  международная) | Б | 62, 86 | 0 | 71,42 | 80 | 100 |
| 12 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) | Б | 40 | 0 | 0 | 60 | 100 |
| 13 | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | Б | 50, 43 | 0 | 57,14 | 60 | 84,61 |
| 14 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии | Б | 41,63 | 0 | 14,28 | 60 | 92,3 |
| 15 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | Б | 50, 44 | 0 | 57,14 | 60 | 84,61 |
| 16 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | П | 57, 14 | 0 | 28,57 | 100 | 100 |
| 17 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | П | 55, 71 | 20 | 42, 85 | 60 | 100 |
| 18 | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов | Б | 50, 35 | 0 | 28,57 | 80 | 92,83 |
| 19 | Реакции окислительно-восстановительные | Б | 81,43 | 40 | 85, 71 | 100 | 100 |
| 20 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот | Б | 90 | 60 | 100 | 100 | 100 |
| 21 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | Б | 74, 5 | 40 | 85, 71 | 80 | 92,3 |
| 22 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | П | 56, 87 | 20 | 42,85 | 80 | 84,61 |
| 23 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. | П | 60, 71 | 0 | 42,85 | 100 | 100 |
| 24 | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | П | 46, 65 | 0 | 14,28 | 80 | 92, 3 |
| 25 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | П | 63, 78 | 20 | 42,85 | 100 | 92,3 |
| 26 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» | Б | 47, 14 | 0 | 28,57 | 60 | 100 |
| 27 | Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) | Б | 64,3 | 0 | 57,14 | 100 | 100 |
| 28 | Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | Б | 35 | 0 | 0 | 40 | 100 |
| 29 | Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные | В | 44, 72 | 0 | 14, 28 | 80 | 84, 61 |
| 30 | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | В | 38, 3 | 0 | 28, 57 | 40 | 84, 61 |
| 31 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических  веществ | В | 32, 8 | 0 | 14, 28 | 40 | 76, 92 |
| 32 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | В | 29, 72 | 0 | 14, 28 | 20 | 84, 61 |
| 33 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | В | 5, 76 | 0 | 0 | 0 | 23,07 |
| 34 | Установление молекулярной и структурной формулы  вещества | В | 34, 23 | 0 | 0 | 60 | 76, 92 |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

На основании представленных в таблице данных можно сделать следующие выводы. Средний процент выполнения заданий 1 части составил в 2022 г-56,08%, в 2021- 62,2. в 2020 году – 56, 3%, а в 2019 году – 65,7 %.

Из 20 задания базового уровня, с 9 заданиями участники ЕГЭ по химии справились выше уровня достаточности для выполнения базовых заданий, т.е. набрали более 60 %. Данный факт говорит о том, что выпускники справились на 45 % с заданиями базового уровня.

В 2022 году в экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении. Элементы содержания «Химические свойства углеводородов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) проверялись заданием 12. В обновлённом задании было снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ. Исключено задание 6 (по нумерации 2021 г.), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году потребуется не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН). Включено задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ. Изменён вид расчётов в задании 28: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси». Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении. В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов).

Максимальный процент выполнения зафиксирован в задании № 19 (81,43%) и №20 (90%)

В 2022 г. 40% экзаменуемых смогли выполнить задание 5, в котором было предложено указать класс органических или неорганических соединений в виде таблицы.

Из таблицы видно, что больший процент, сдавших экзамен по химии выполнили задания с кратким ответом повышенного уровня сложности в 2022 на 48, 16% году, в 2021 году на 46,5%, что также является выше показателем (в 2019 году выпускники справились в среднем на 52,9%, а в 2020 году на 43,5%). Наиболее успешно выпускники справились с заданием № 23 «Обратимые и необратимые реакции. Скорость химической реакции» (60, 71%).

Небольшой процент выполнения приходится в 2022 году на задание повышенной сложности № 14 (41, 63 %), в сравнении с предыдущими годами.

Задание № 12 (40%) контролирует знание характерных свойств кислородсодержащих органических соединений из года в год вызывает затруднение: его выполнили в 2021 году 42,22 %, что выше, чем в 2020 году – 36,2 %, и в 2019 году – 39,7 %

Задание № 7 ( 43, 78%) и №8 (38,08%) «Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: основных, амфотерных гидроксидов; кислот; солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксоединений алюминия и цинка)» фигурирует в пятёрке самых трудных для выполнения в 1 части экзаменационной работы. Оно предполагает большой объём знаний характерных химических свойств нескольких классов неорганических веществ и взаимосвязь всех неорганических веществ.

В 2022 году результаты выполнения заданий ЕГЭ по химии оказались немного выше (65%), с сравнении с 2021 годом (64%).

Данные таблицы результатов выполнения заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом показывают снижение среднего процента выполнения экзаменуемыми данных заданий, в сравнении с двумя предыдущими годами, что составило в 2022 году-30,3%, в 2021 году -34,66%, в 2019 году - 38,1 %, а в 2020 году - 25,5 %.

Это напрямую связано с тем, что содержательные особенности присутствуют, как и в первой, так и во второй части экзаменационной части, где экзаменуемые решали задания высокого уровня сложности, в задания 29 и 30 в 2022 г. в перечень веществ вместо 5 предложено 6, внесены уточнения относительно условий протекания реакций. Это привело к снижению процента выполнения заданий, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена».

Существенно усложнились во всех вариантах КИМ в 2022 г. задания № 33 «Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного», контролирующие знания основных законов химии и приёмов решения задач, умение проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям, расчёты физических величин, количественных характеристик химических процессов. Именно задание № 33 на расчеты массовой доли (массы) в растворах на протоны, электроны частиц, процент выполнения этого задания составил всего лишь 5, 76 % в 2022г, в 2021 г- 4,44 % и это самый низкий результат из всех заданий высокого уровня. Причина: повышение уровня сложности заданий включением дополнительного условия, связанного с соотношением чисел атомов для смеси химических соединений. Задачи такого уровня сложности требуют не столько знания химии, сколько высокоразвитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это – олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня. Указанное в «Спецификации контрольно-измерительных материалов для проведения в 2022 году ЕГЭ по химии» примерное время (10-15 минут) выполнения задания№ 33, крайне недостаточно для представленных в 2022 году вариантов!

В целом все задания сформулированы в соответствии со спецификацией и кодификатором, имеют своё функциональное назначение и обеспечивают возможность дифференцированной оценки учебных достижений экзаменуемых. Затруднения вызвали задания, допускающие несколько вариантов ответа. Это вполне объяснимо как для экзаменуемых, так и для экспертов. Многовариантность ответов требует больших знаний экзаменуемых и большей профессиональной квалификации экспертов.

Выполняя задания высокого уровня сложности с развернутым ответом наиболее высокий процент выполнения показали учащиеся в задании № 30 «Реакции окислительно- восстановительные» (полностью выполнили задание – в 2022г -44,12% в 2021 г. 48,88 %) и в задании №31 «Реакции ионного обмена» (полностью выполнили задание в 2022г- 38,3%, в 2021 г. – 64,44 %), а хуже всего выполнили задание № 33 «Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси». Задание № 33 в 2022 г (5, 76%) и в предыдущие годы выполнялось не на высокий процент, так в 2019 году этот показатель был 9,5 %, а в 2020 году – 3,9 %, в 2021 году- 4, 44%.

Задания № 31, №32, №34 также по сравнению с предыдущими двумя годами 2021 и 2020, снизился процент выполнения экзаменуемыми этих заданий.

Можно сделать вывод, что заданиями высокого уровня сложности, экзаменуемые справились хуже, чем с заданиями базового и повышенного уровня за все три года эта тенденция к такому распределению процентов выполнения не изменилась

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

1.Использовать в работе ресурсы федеральной информационной платформы «Элемент» и др. цифровых образовательных порталов, тренировочные материалы для формирования функциональной грамотности, а также использовать в работе рекомендации региональных и окружных учебно-методических объединений учителей химии, выработанные по итогам анализа типичных затруднений участников ЕГЭ.

2.Важно! Обратить внимание выпускников на новизну формулировки вопросов в ряде заданий базового и повышенного уровней!

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

При выполнении заданий ***базового уровня*** обучающиеся имеют **высокий уровень выполнения** **заданий** по элементам содержания: задания № 2, 19, 20, 21

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | Закономерности изменения химических  свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА– IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.  Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических  элементов Д.И. Менделеева | Б | 1 | 74, 25 |
| 19 | Реакции окислительно-восстановительные | Б | 1 | 81, 43 |
| 20 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот | Б | 1 | 90 |
| 21 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | Б | 1 | 74, 5 |

При выполнении заданий ***базового уровня*** обучающиеся имеют **средний уровень выполнения** **заданий** по элементам содержания: задания № 1, 3, 9, 11, 16, 25, 27

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p-* и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома.Основное и возбуждённое состояния атомов. | Б | 1 | 67, 35 |
| 3 | Электроотрицательность.  Степень элементов окисления и валентность химических элементов | Б | 1 | 69 |
| 9 | Характерные химические свойстванеорганических веществ:  -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных,магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  Простых веществ  неметаллов: водорода,галогенов, кислорода, серы,азота, фосфора, углерода, кремния;  -оксидов:основных, амфотерных гидроксидов;  -кислот;  -солей: средних, кислых, основных; комплексных(на примере гидроксоединений алюминия и цинка) | Б | 1 | 58, 57 |
| 11 | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ  (тривиальная и международная) | Б | 1 | 62, 86 |
| 16 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | Б | 1 | 57, 14 |
| 25 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка | Б | 1 | 63, 78 |
| 27 | Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) | Б | 1 | 64,3 |

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[39]](#footnote-39) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).***

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1.При изучении тем в 10 - 11 –х классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе сформировать новые понятия. Усилить подготовку выпускников к ЕГЭ, путем обеспечения вариативности решаемых текстовых задач по каждому разделу химии (различные варианты формулировки условий и вопроса). Использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала:

- систематическое повторение в классе на уроке;

- повторение через систему упражнений домашней работы;

- повторение в рамках занятий элективного курса;

- повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях;

- индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика.

2. При повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы:

- обобщающее повторение теоретического материала;

- тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей;

- самостоятельное выполнение теста;

- фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы;

- индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося;

- контрольное выполнение тематического теста.

3. В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ и в процессе подготовки обучающихся больше внимания уделить следующим вопросам, вызвавшим затруднения участников ЕГЭ:

виды химической связи, зависимость свойств веществ от их состава и строения; электролитическая диссоциация и реакции ионного обмена;

электролиз как способ получения химических веществ; химические свойства и взаимосвязь неорганических веществ;

химические свойства азотсодержащих органических веществ, биологически важных веществ;

качественные реакции и взаимосвязь органических соединений, качественные реакции на неорганические вещества и ионы; области применения химических веществ

4. Отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники.

5. Чаще использовать в учебном процессе при отработке усвоения понятий, их применения в различных ситуациях, разнообразные задания ЕГЭ, практико- ориентированные задания, задания на комплексное использование знаний из различных разделов курса химии.

6. В наиболее тщательной проработке на уроках химии материал, который традиционно ежегодно вызывает затруднения у многих выпускников: ориентированные на проверку знания о способах смещения химического равновесия; проведение расчетов по уравнениям химических реакций. А также уделить внимание решению качественных задач по всем разделам химии.

7. На уроках химии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений:

- составлять: уравнения реакций ионного обмена, уравнения окислительно- восстановительных реакций;

- определять: изомеры и гомологи по структурным формулам, характер среды в водных растворах веществ, окислитель и восстановитель;

- характеризовать: общие свойства химических элементов и их соединений на основе положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; состав, свойства и применение основных классов органических и неорганических соединений; факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции и состояние химического равновесия; общие химические свойства основных классов неорганических и органических веществ; сущность реакций ионного обмена;

- объяснять: закономерности в изменении свойств веществ, сущность изученных видов химических реакций;

- проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям реакций;

- планировать проведение эксперимента по распознаванию и идентификации важнейших неорганических и органических соединений на уровне качественных реакций

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Организовать работу с тренировочными заданиями ЕГЭ различной сложности на консультациях, дополнительных занятиях в течение учебного года. Более активно уделять внимание формированию у обучающихся навыков анализа текста задач и самопроверки при их решение

2. Несмотря на то, что сложные задания ЕГЭ выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях.

3. Создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления и действия, высокий уровень рефлексии, самооценки.

4. Для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. А также на умениях: применять знания в системе, сочетать знания о химических процессах с пониманием математической зависимости между различными химическими величинами, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи и др. При организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять большее вниманию формирования навыков решения задач, предполагающих многовариантность ответов.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ – 2023 г.: спецификацию, кодификатор, демоверсии, выявить изменения в содержании контрольно

- измерительных материалов. При планировании подготовки к экзаменам следует обратить внимание на обобщенный план экзаменационной работы, представленный в спецификации, определить соотношение вопросов по различным разделам школьного курса и в соответствии с этим распределить отведенное на повторение время.

2. В ходе обучения школьников предмету в городском округе Кинель педагогам уделить больше внимания совершенствованию методики обучения старшеклассников решению задач на электролиз, газовые законы, атомное соотношение, растворы, растворимость, массовые доли веществ в смеси и растворах.

3. Изучить опыт подготовки к ЕГЭ в других общеобразовательных организациях, ознакомиться с опубликованными или размещенными на соответствующих сайтах федерального и регионального уровнях материалами, представляющими анализ ЕГЭ прошлых лет по химии (обратить особое внимание на типичные ошибки, недочеты).

4. Тщательно проанализировать материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, так как эти задания могут стать дополнительным ориентиром при планировании глубины изучения того или иного материала, а также для уточнения планируемых результатов обучения по отдельным темам.

5. Организовать работу с тренировочными заданиями ЕГЭ различной сложности на консультациях, дополнительных занятиях в течение учебного года. Более активно уделять внимание формированию у обучающихся навыков анализа текста задач и самопроверки при их решении.

6. Ознакомить выпускников с технологией проведения ЕГЭ по химии инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему.

7. Организовать участие учащихся 11-х классов в пробных ЕГЭ с последующим анкетированием с целью выявления трудностей, с которыми они встретились при выполнении работы. Учителям при оценке качества выполнения обучающимися заданий по химии обращать внимание на требования к оформлению решений заданий с развернутым ответом.

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Организация школьного, окружного и регионального этапов ВСоШ по химии | Октябрь-февраль 2021-2022 гг. | Выявление и развитие одарённости у высокомотивированных обучающихся |
| 2 | Организация и проведение профильной смены для талантливых детей на платформе «Вега» ЦОД | Сентябрь-май 2021-2022гг | Поддержка и развитие талантливых и одарённых детей |
| 3 | Курсы повышения СИПКРО | Сентябрь-май | Поддержка педагогов |
| 4 | Индивидуальные образовательные маршруты для учителей-предметников, основанные на диагностике профессиональных компетенций | В течение года | Разъяснение непонятных трудных вопросов ГИА, повышение эффективности подготовки обучающихся учителями |
| 5 | Окружной семинар  «Анализ результатов ЕГЭ 2021г. по химии» | октябрь 2021 года ZOOM на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области» окружной семинар для учителей химии | На семинаре учителя узнали:  1. Итоги ГИА 2020-2021 уч. года.  2. Планы на 2021-2022 уч. год.  В ходе круглого стола обсудили: вопросы подготовки обучающихся к ГИА на уроках химии. |
| 6 | Предметная вертикаль. Региональный вебинар: «Реализация концепции преподавания предмета «Химия». Подготовка к ЕГЭ по химии | сентябрь 2021г.-июнь 2022г.  СИПКРО,  трансляция через ZOOM | Учителя изучили:  Особенности реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО (базовый и углубленный уровни), программы ФГОС 3-го поколения |
| 8 | Окружной семинар: «Анализ УМК: формирование функциональной грамотности на уроках химии, подготовка к ЕГЭ» | февраль 2022 г.  на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области», окружной семинар для учителей химии, ZOOM | Учителя изучили:  Развитие функциональной грамотности на уроках химии. |
| 9 | Вебинар «ЯКласс» | Февраль 2022 г., ЯКласс,  трансляция через ZOOM | Учителя изучили:  Особенности работы сайта. Разработка заданий по химии по функциональной грамотности |
| 10 | Окружной семинар: «Анализ решени задач №34 в тестах ЕГЭ. Формирование функциональной грамотности на уроках химии, подготовка к ЕГЭ» | март 2022 г.  на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области», окружной семинар для учителей химии, ZOOM | Учителя изучили:  Методические рекомендации  по организации обучения учащихся решению задач повышенной сложности №34 в тестах ЕГЭ |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Август- сентябрь 2022 г. | «Анализ результатов ЕГЭ по химии 2022 года»  - окружной семинар для учителей химии на базе ГБУ ДПО « Кинельский РЦ Самарской области». | Окружное УМО учителей химии |
| 2 | Сентябрь 2022 г. | Участие в региональной научно-практической конференции  «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Секция учителей химии. СИПКРО. | Окружное УМО учителей химии |
| 3 | Октябрь  2022г. | «Повышение качества химического образования в Кинельском образовательном округе» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области». | Окружное УМО учителей химии |
| 4 | Ноябрь 2022г. | «Формирование у обучающихся умений выполнять и описывать лабораторные работы с новым цифровым оборудованием по химии», с учётом выявленных типичных профессиональных дефицитов АИС «Кадры в образовании. Самарская область»- окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области». | Окружное УМО учителей химии |
| 5 | Декабрь  2022г. | Методика решения задач повышенного и высокого уровни сложности по химии №33 и №34» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области». | Окружное УМО учителей химии |
| 6 | Февраль,  2023г. | «Формирование у обучающихся функциональной грамотности», с учётом выявленных типичных профессиональных дефицитов АИС «Кадры в образовании. Самарская область»- окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области». | Окружное УМО учителей химии |
| 7 | Март,  2023г. | «Система работы учителя химии по подготовке к ЕГЭ» - окружной семинар на базе ГБУ ДПО «Кинельский РЦ Самарской области». | Окружное УМО учителей химии |
| 8 | В течение года | Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей химии – по планам на 2022-2023 уч. год. | Окружное УМО учителей химии |
| 9 | В течение года | Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2022-2023 уч. год, по запросу ОО. | Окружное УМО учителей химии |
| 10 | По плану издательств | Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу современной учебной литературы по химии. | Окружное УМО учителей химии |

### Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания химии и актуальным вопросам подготовки  обучающихся к ЕГЭ по химии. | ГБОУ СОШ № 1  ГБОУ СОШ №8  ГБОУ СОШ с.Сырейка |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в педагогическом клубе «Открытие» для молодых педагогов химии (СОШ №4, СОШ №5, СОШ №2) |
| 2 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик учителями-предметниками при проведении мастер-классов |
| 3 | В течение года | Трансляция наиболее успешных практик в сетевом сообществе учителей химии на сайте Кинельского РЦ в разделе МО учителей химии |
| 4. | В течение года | Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие  средние баллы по результатам ЕГЭ 2022 года по химии |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Практические и диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации по вопросам совершенствования организации методики преподавания химии и актуальным вопросам подготовки

обучающихся к ЕГЭ по химии

2. Практические диагностические работы для участников семинаров УМО учителей химии;

3. Диагностические мероприятия для обучающихся ОО (по запросам Кинельского РЦ в ОУ);

4. Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 года (ГБОУ СОШ №1, ГБОУ СОШ №8, ГБОУ СОШ с.Сырейка)

### 5.3. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

### \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Химия:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Химия* | *Иванова С.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
| *2.* | *Химия* | *Кондратьева Е.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Химия* | *Петина О.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист, руководитель ОМО учителей химии Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[40]](#footnote-40) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 55 | 17,7 | 73 | 21 | 40 | 12,7 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 35 | 63,4 | 56 | 76,7 | 32 | 80 |
| Мужской | 20 | 36,6 | 17 | 23,3 | 8 | 20 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 44 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 40 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 4 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 40 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 40 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 32 | 80 |
| 2 | Кинельский район | 8 | 20 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[41]](#footnote-41), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

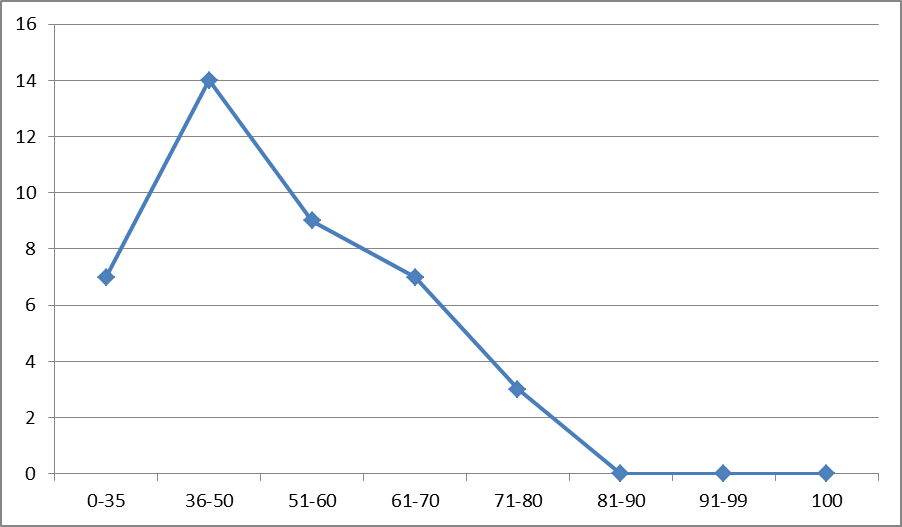
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.Биология (базовый и углубленный уровни), ООО "ДРОФА" 2017, 2018 | 30 |
| 2 | Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В.Биология (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение",2018 | 4 |
| 3 | Пономарева И.Н., Корнилова О.А.; Лощилина Т.Е. и др.;под ред. Пономаревой И.Н.Биология (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2016,2017,2018 | 50 |
| 4 | Теремов А.В., Петросова Р.А.  Биология. Биологические системы и процессы (базовый и углубленный уровни), ООО "Издательство Владос", 2019 | 4 |
| 5 | Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б.Биология: Общая биология (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019 | 4 |
| 6 | Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М., Биология (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2020 | 4 |
| 7 | Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С., Биология (базовый уровень) 10-11 кл. М.: Просвещение, 2018 | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по биологии в 2022 году меньше, что и в предыдущих на 8,3%. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по химии в 2021 практически аналогично 2021г., т.е. девушек выбирают для сдачи биологию больше на 60%, чем юношей.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[42]](#footnote-42), % | 10,9 | 17,8 | 17,5 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 25,5 | 19,2 | 25 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 0 | 5,5 | 0 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 50 | 50 | 49 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[43]](#footnote-43) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **17,5** | **0** | **25** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **57,5** | **0** | **75** | **100** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **25** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[44]](#footnote-44)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 17,5 | 57,5 | 25 | 0 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 18,8 | 56,3 | 25 | 0 | 0 |
| 2 | Кинельский район | 12,5 | 62,5 | 25 | 0 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[45]](#footnote-45) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 4 | 0 | 50 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 2 | 0 | 50 | 12,5 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[46]](#footnote-46) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 8 | 42,9 | 14,3 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 1 | 25 | 0 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 2 | 12,5 | 50 | 0 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результат тестового балла ЕГЭ по биологии в 2022 году остался приблизительно на том же уровне, что и в прошлые годы. Однако в этом году нет учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов (0%). В этом году, не преодолевших минимальный порог приблизительно, как и в прошлом. Самая высокая доля участников (57,5%) получили баллы в диапазоне от min до 60. Как и в предыдущем году 100 баллов нет. Учащиеся показывают стабильно невысокие результаты по биологии.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[47]](#footnote-47)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Содержание КИМ ЕГЭ по биологии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников по биологии, зафиксированными в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования и Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Представленный КИМ по биологии соответствует специфике предмета, его целям и задачам, позволяет осуществить контроль овладения знаниями и умениями у выпускников.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии:

«Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности следующих способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов и явлений, решении биологических задач; планирование и проведение биологического эксперимента, объяснение полученных результатов. Овладение умениями работы с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представление её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Задания были сгруппированы в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью, отраженной в спецификации.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 7 – на установление соответствия элементов двух множеств;

4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

4 – с ответом в виде числа или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Часть 1 КИМ (задания 1–21) содержала задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. Все задания с кратким ответом. Часть 2 (задания 22–28) состояла из 7 заданий высокого уровня сложности, требовавших развернутого ответа.

Задания базового и повышенного уровней части 1 проверяли освоение биологических знаний, составляющих инвариантное ядро содержания биологического образования. Задания базового уровня (12 заданий) были направлены на проверку существенных элементов содержания курса биологии, в т. ч. за уровень основного общего образования. Задания позволили оценить уровень сформированности у выпускников биологических компетентностей и владение ими разнообразными видами учебной деятельности. Задания повышенного (9 заданий) и высокого (7 заданий) уровней сложности были направлены как на проверку освоения углубленного (профильного) биологического содержания, так и на выявление у выпускников готовности продолжить обучение в высших учебных заведениях.

**Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года**

* 1. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющие умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.).
  2. Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4.
  3. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока всегда два задания проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – по теме «Организм как биологическая система».
  4. В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[48]](#footnote-48) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого.  *Работа с таблицей*  *(с рисунком и без рисунка* | Б | 61,4 | 33,3 | 70,8 | 80 |  |
| 2 | Прогнозирование результатов биологического эксперимента.  *Множественный выбор* | Б | 50,7 | 41,7 | 60,4 | 50 |  |
| 3 | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки.  *Решение биологической*  *задачи* | Б | 45,3 | 0 | 45,8 | 90 |  |
| 4 | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.  *Решение биологической*  *задачи* | Б | 51,4 | 0 | 54,2 | 100 |  |
| 5 | Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. (Организм как  биологическая система.  Селекция. Биотехнология)  *Анализ рисунка или схемы* | Б | 45,6 | 16.7 | 50 | 70 |  |
| 6 | Клетка как биологическая  система. Строение клетки,  метаболизм. Жизненный  цикл клетки (Организм как  биологическая система.  Селекция. Биотехнология)  Установление  соответствия  (с рисунком) | П | 26 | 0 | 22,9 | 55 |  |
| 7 | Организм как  биологическая система.  Селекция. Биотехнология (Клетка как биологическая  система. Строение клетки,  метаболизм. Жизненный  цикл клетки)  Множественный выбор  (с рисунком и без рисунка) | Б | 60,4 | 50 | 56,3 | 75 |  |
| 8 | Организм как  биологическая система.  Селекция. Биотехнология (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки)  Установление  последовательности  (без рисунка) | П | 48,9 | 25 | 41,7 | 80 |  |
| 9 | Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.  Множественный выбор  (с рисунком и без рисунка | Б | 62,1 | 33,3 | 72,9 | 80 |  |
| 10 | Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.  Установление соответствия  (с рисунком и без рисунка | П | 22,6 | 0 | 22,9 | 45 |  |
| 11 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.  Установление  последовательности | Б | 74,3 | 33,3 | 89,6 | 100 |  |
| 12 | Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор  (с рисунком и без рисунка) | Б | 65,8 | 50 | 62,5 | 85 |  |
| 13 | Организм человека. *Установление соответствия*  *(с рисунком и без рисунка)* | П | 23,6 | 0 | 20,8 | 50 |  |
| 14 | Организм человека.  Установление последовательности | П | 27,8 | 0 | 33,3 | 50 |  |
| 15 | Эволюция живой природы.  *Множественный выбор*  *(работа с текстом)* | Б | 61,7 | 25 | 45,8 | 90 |  |
| 16 | Эволюция живой природы.  Происхождение человека. *Установление соответствия*  *(без рисунка)* | П | 53,6 | 25 | 45,8 | 90 |  |
| 17 | Экосистемы и присущие им закономерности.  Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 62,9 | 16,7 | 77,1 | 95 |  |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности.  Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* | П | 49,4 | 33,3 | 50 | 65 |  |
| 19 | Общебиологические закономерности.  *Установление последовательности* | П | 48,2 | 8,3 | 56,3 | 80 |  |
| 20 | Общебиологические закономерности.  Человек и его здоровье.  *Работа с таблицей*  *(с рисунком и без рисунка)* | П | 50,6 | 16,7 | 50 | 85 |  |
| 21 | Биологические системы и их закономерности.  *Анализ данных в табличной или графической форме* | Б | 70,8 | 41,7 | 70,8 | 100 |  |
| 22 | Применение биологических знаний  и умений в практических ситуациях (анализ биологического  эксперимента) | В | 42,6 | 16,7 | 44,4 | 66,7 |  |
| 23 | Задание с изображением  биологического объекта | В | 28,4 | 0 | 15,3 | 70 |  |
| 24 | Задание на анализ  биологической информации | В | 28,5 | 0 | 22,2 | 63,3 |  |
| 25 | Обобщение и применение знаний о человеке  и многообразии  организмов | В | 14,5 | 0 | 16,7 | 26,7 |  |
| 26 | Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира  и экологических  закономерностях в новой ситуации | В | 19,9 | 5,6 | 20,8 | 33,3 |  |
| 27 | Решение задач по цитологии на применение  знаний в новой ситуации | В | 21,4 | 0 | 20,8 | 43,3 |  |
| 28 | Решение задач по генетике на применение  знаний в новой ситуации | В | 31,1 | 0 | 16,7 | 76,7 |  |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

* *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  + *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
  + *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
* *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*
* Анализ результатов экзамена в 2021 году показывает, что наиболее успешно участники ЕГЭ, как и в прошлые годы, справляются с заданиями базового уровня сложности.
* Линии заданий с наименьшими процентами выполнения:
* - Среди заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50: задания линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки.
* *Решение биологической задачи*), задания линии 5 (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология) *Анализ рисунка или схемы)*
* - Среди заданий повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15: задания линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов)
* Для участников, не получивших минимальный балл, наиболее сложными оказались вопросы линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи*), линии 4 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической* *задачи),* линии 6 (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки (Организм как биологическая система.
* Селекция. Биотехнология) *Установление соответствия (с рисунком),* линии 10 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка), линии 13 (Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка), линии 14 (Организм человека. Установление последовательности), линии 19 (Общебиологические закономерности. *Установление последовательности),* а также задания высокого уровня сложности (линии 23, 24, 25, 26, 27, 28)
* Успешно усвоенные элементы содержания:
* - среди заданий базового уровня: задания линии 1 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка), линии 7 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки) Множественный выбор (с рисунком и без рисунка), линии 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка), линии 11 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности), линии 12 (Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка), линии 15 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом), линии 17 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка), линии 21 (Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме)
* - среди заданий повышенного и высокого уровней сложности: задания линии 8 (Организм как
* биологическая система. Селекция. Биотехнология (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки) Установление последовательности (без рисунка), линии 16 (Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка), линии 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка), линии 19 (Общебиологические закономерности. Установление последовательности), линии 20 (Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка), линии 22 (Применение биологических знаний
* и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)
* Недостаточно усвоенные элементы содержания:
* - среди заданий базового уровня: задания линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи), линии 5 (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология) Анализ рисунка или схемы)
* - среди заданий повышенного и высокого уровней: задания линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов), линии 26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации), линии 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации)

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Для выполнения заданий высокого уровня сложности (линии 22-28) необходимо умение владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; умение владеть навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Невысокие проценты выполнения данных заданий свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности данных умений.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- среди заданий базового уровня: задания линии 1 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка), линии 7 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки) Множественный выбор (с рисунком и без рисунка), линии 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка), линии 11 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности), линии 12 (Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка), линии 15 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом), линии 17 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка), линии 21 (Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме)

- среди заданий повышенного и высокого уровней сложности: задания линии 8 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки) Установление последовательности (без рисунка), линии 16 (Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка), линии 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка), линии 19 (Общебиологические закономерности. Установление последовательности), линии 20 (Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка), линии 22 (Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)

- среди заданий базового уровня: задания линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи), линии 5 (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология) Анализ рисунка или схемы)

- среди заданий повышенного и высокого уровней: задания линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов), линии 26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации), линии 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации)

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Процент выполнения заданий линии 17 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка), линии 21 (Биологические системы и их закономерности.

Анализ данных в табличной или графической форме), линии 22 (Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента), по сравнению с прошлым годом повысился

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента, что способствует развитию функциональной грамотности; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021г

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Динамика положительная

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Динамика положительная

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[49]](#footnote-49) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).***

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям необходимо на уроках при организации контроля знаний и на этапе изучения нового материала шире использовать биологические тексты, рисунки, статистические данные, представленные в т. ч. в табличной, графической, схематичной форме как источник биологической информации. Обратить внимание на использование фотографий, биологических рисунков для распознавания биологических объектов.

Для эффективной организации образовательного процесса, нацеленного на высокие достижения обучающихся, необходимо включить в рабочие программы по биологии повторение тем 6-8 классов в курсе общей биологии, в соответствии с ГИА, а также всего перечня различных форматов заданий.

Необходимо обратить серьезное внимание на подготовку учащихся к выполнению заданий со свободным развёрнутым ответом: учить кратко, аргументированно излагать свои мысли устно и письменно, шире практиковать задания на применение знаний в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью.

Необходимо на уроках биологии при изучении различных тем включать задания на формирование функциональной грамотности.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

организовать дополнительные занятия с обучающимися с затруднениями в учебной деятельности;

организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- анализ результатов ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся и методологические подходы к преподаванию данных тем;

- обобщение и транслирование опыта педагогов, обеспечивших лучшие результаты выполнения ЕГЭ по разделам, вызвавшим затруднения.

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами | Педагоги округа, по плану | Запланированное мероприятие проведено, цели достигнуты |
| 2 | Проведение августовских конференций учителей-предметников с  анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных»  заданий, обсуждение путей решения данных вопросов. Окружные УМО | Август –сентябрь 2021, педагоги округа | Необходимо продолжить практику проведения данных мероприятий |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Август - сентябрь | Семинар-практикум «Анализ результатов ЕГЭ по биологии. Выявление проблем и адресная работа с педагогами» (РЦ) | Учителя биологии |
| 2 | Ноябрь | Семинар «Система работы учителя по подготовке к ЕГЭ по биологии» (РЦ) | Учителя биологии |
| 3 | Февраль | Круглый стол «Разбор сложных заданий ЕГЭ по биологии» (РЦ) | Учителя биологии |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | декабрь | Семинар «Эффективные приемы подготовки школьников к ЕГЭ по биологии» (РЦ) |
| 2 | март | Семинар Трудные вопросы ЕГЭ по биологи и ошибки учащихся (РЦ) |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Проведение диагностической работы по программе основного общего образования для обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Самарской области с целью определения уровня и качества знаний, полученных до завершения освоения образовательных программ основного общего образования.

### 2. На основе проведенного анализа планируются диагностические работы в течение учебного года для своевременного выявления затруднений обучающихся и корректировки рабочей программы и организации индивидуальной работы по подготовке к ЕГЭ.

### 5.3. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

### \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Биология:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Биология* | *Иванова С.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
| *2.* | *Биология* | *Кондратьева Е.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Биология* | *Куприянова С.Г., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист руководитель ОМО учителей биологии Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по истории****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[50]](#footnote-50) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 44 | 12,8 | 33 | 9,5 | 41 | 14,6 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 29 | 65,9 | 22 | 66,7 | 20 | 48,8 |
| Мужской | 15 | 34,1 | 11 | 33,3 | 21 | 51,2 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 42 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 41 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 1 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 41 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 41 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 34 | 82,9 |
| 2 | Кинельский район | 7 | 17,1 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[51]](#footnote-51), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

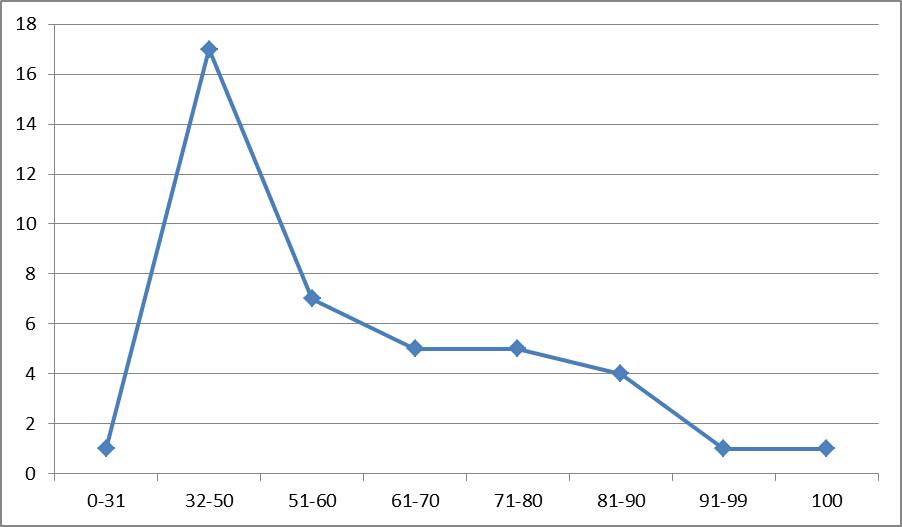
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Улунян А.А.,Сергеев Е.Ю./Под ред. Чубарьяна А.О.История. Всеобщая история (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2015, 2019 | 35 |
| 2 | Андреев, Волобуев. История России. 11 класс. Учебник. В 2 ч. Часть 1 (углубленный), Просвещение/Дрофа, 2022 | 30 |
| 3 | .Н. Сахаров, Н.В. Загладин, Ю.А. Петров в двух частях «История. C древнейших времён до конца XIX века. Часть 1» «История. Конец XIX — начало XXI века. Часть 2» для 10—11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни. – М.: Русское слово, 2018-2020 | 16 |
| 4 | Рудник С.Н., Журавлева О.Н., Кузин Д.В.; под общ. ред. Тишкова В.А. История России. (базовый и углубленный уровни) ч.2, М., вентана-Граф, 2019-2020 | 10 |
| 5 | М.М.Горинов, А.А.Данилов, М.Ю.Моруков и др. / Под ред. Торкунова А.В.История России. 11 класс, М.: Просвещение, 2020. | 10 |
| 6 | История. Всеобщая история (базовый уровень). В.И. Уколова, А.В. Ревякин; под ред. А.О. Чубарьяна - М.: Просвещение, 2018 | 7 |
| 7 | В.В. Кириллов, М.А. Бравина, под ред. Ю.А. Петрова. 11 класс «История. История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углублённый уровни)». –М: Русское слово, 2020 | 7 |
| 8 | Сороко-Цюпа О. С., Сороко-Цюпа А. О. / Под ред. Чубарьяна А. О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. - начало XXI в. 11 кл. Базовый уровень, ОАО "Издательство "Просвещение", 2021 | 9 |
| 9 | Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История. История России. 1946 г. - начало XXI в. 11 кл. Базовый уровень. В 2-х ч., 2022 | 4 |
| 10 | Борисов Н. С., Левандовский А. А. / Под ред. Карпова С. П. История. История России. С древнейших времён до 1914 г. 11 класс. В 2-х ч. Углублённый уровень | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по истории в 2022 году выше, чем в предыдущие годы на 5,1%. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по истории в 2022 году, практически одинаково. В этом году юношей выбравших для сдачи ЕГЭ историю больше на 17,9%, чем в прошлом.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[52]](#footnote-52), % | 4,5 | 0 | 2,4 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 22,7 | 45,5 | 24,4 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 2,3 | 6,1 | 12,2 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 1 |
|  | Средний тестовый балл | 53 | 59 | 57 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[53]](#footnote-53) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **2,4** | **0** | **100** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **58,5** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **24,4** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **12,2** | **0** | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **1** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[54]](#footnote-54)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 2,4 | 58,5 | 24,4 | 12,2 | 1 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 2,9 | 61,8 | 20,6 | 2,9 | 1 |
|  | Кинельский район | 0 | 42,9 | 42,9 | 14,3 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[55]](#footnote-55) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 2 | 50 | 16,7 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 4 | 33,3 | 33,3 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ пос.Комсомольский | 25 | 0 | 0 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[56]](#footnote-56) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 5 | 12,5 | 0 | 12,5 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 7 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 10 | 0 | 0 | 0 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по истории в 2022 году остался приблизительно на том же уровне, что и в прошлые годы. Однако из учащихся от 81-100 (12,2%) баллов набрали на 6,1% больше, чем в предыдущие годы. Однако уменьшилась доля учащихся на 21,1%, набравших баллов в диапазоне от61-80. В отличие от прошлого года, в этом году есть не преодолевшие минимальный порог. Самая высокая доля участников (58,5%) получили баллы в диапазоне от min до 60. В этом году есть выпускники набравшие 100 баллов (1чел ГБОУ СОШ № 2).

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[57]](#footnote-57)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

### *Сравнительная таблица вариантов заданий ЕГЭ 2021 и ЕГЭ 2022*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Задания ЕГЭ 2021** | | **Задания ЕГЭ 2022** | |
| № | Часть 1 | № | Часть 1 |
| Время: 235 мин | | Время: 180 мин. | |
| Кол-во заданий: 25 | | Кол-во заданий: | |
| Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 56. | | Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 38. | |
| 1 | Задание на установление хронологической последовательности | 1 | Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов |
| 2 | Задание на установление соответствия | 2 | Задание на установление хронологической последовательности |
| 3 | Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию: | 3 | Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами |
| 4 | Установление исторического термина по данному определению понятия: | 4 | Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны *(бывшее 11)* |
| 5 | Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами | 5 | Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями |
| *6* | *Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) 1* | 6 | Задание на анализ исторического источника (множественный выбор)  Из заданий, предполагающих множественный выбор исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. |
| *7* | *Задание на множественный выбор событий по определённому критерию* | 7 | Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками *(бывшее 17)* |
| 8 | Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны | 8/910/11 | Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (8–11) |
| 9 | Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями | 9 |  |
| *10* | *Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова)* | 10 | задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст *(бывшее 15)* |
| 11 | Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка | 11 | Из заданий, предполагающих множественный выбор исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. |
|  |  | **Часть 2** | |
| 12 | Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) | 12//  13 | Два задания к историческому источнику (комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). |
| 13-16 | Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) |  |  |
| 17 | Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками | 14//  15 | задания с развёрнутым ответом, предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры *(бывшее 18-19)* |
| 18-19 | Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом:задания с краткими ответами на работу с изображениями |  |  |
|  | **Часть 2** | 16 | Задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками (*предполагающее анализ двух исторических источников*) по теме Великой Отечественной войны *(бывшее 8)* |
| 20 | Задания к историческому источнику | 17 | Новое задание на установление причинно-следственных связей |
| 21 | Задания к историческому источнику | 18 | Задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте *(бывшее 3-4)* |
| *22* | *Задания к историческому источнику* | 19 | Задание на аргументацию усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран *(бывшее 24)* |
| *23* | *Задание- задача* |  |  |
| 24 | Задание аргументацию |  |  |
| *25* | *Историческое сочинение* |  |  |

Перспективная модель КИМ ЕГЭ по истории 2022 построена на основе Историко-культурного стандарта (ИКС). Каждый раздел ИКС содержит: 1) краткую характеристику периода, которая включает основные события, явления, процессы; 2) перечень понятий и терминов; 3) список персоналий; 4) список важнейших событий/дат.

В перспективную модель ЕГЭ по истории включены задания, нацеленные на проверку знаний, а не умений: проверка знаний фактов истории Великой Отечественной войны, фактов истории культуры России, а также проверку знаний по всеобщей истории, что является требованием ФГОС.

Таким образом, указанные требования ИКС стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

### Соответствие заданий требованиям Историко-культурного стандарта

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Требования Историко-культурного стандарта | Задания части 1 | Задания части 2 |
| Знание основных событий, явлений, процессов | 1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процесса-ми) и историческими фактами (31)  2. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (4) | 1. Задание на установление причинно-следственных связей (17)  2. Задание на аргументацию (19) |
| Знание основных дат | 1. Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов (1)  2. Задание на установление хроноло-гической последовательности (2) |  |
| Знание исторических понятий, терминов |  | Задание на работу с историческими понятиями (18) |
| Знание исторических деятелей (персоналий) | Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5) |  |
| Работа с исторически- ми источниками | Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (6) | Два задания к историческому источнику (12,13) |
| Знание фактов истории культуры | Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (7) | Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (14,15) |
| Работа с исторической картой | Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (8-11) |  |
| Знание истории Великой Отечественной войны |  | Задание по истории Великой Отечес- твенной войны, предполагающее ана- лиз двух исторических источников (16) |

Новая экзаменационная модель по истории нацелена на проверку предметных результатов: увеличено количество заданий с развернутым ответом. Представленные новые задания с развернутым ответом составлены с учётом необходимости усиления практико-ориентированной составляющей работы, которая предполагает самостоятельное создание продукта аналитической деятельности на основе работы с исторической информацией разных типов.

В обновлённой модели сохранены задания из модели ЕГЭ по истории 2021: задания, в которых применяются предметные и метапредметные умения: работа с исторической картой, изобразительной наглядностью, письменным историческим источником, таблицей, сравнение событий, явлений, процессов, аргументация данной точки зрения.

**Новые задания в перспективной модели ЕГЭ по истории 2022.**

**Задание № 10. Работа с исторической картой (схемой).**

Данное задание проверяет умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах ( картографическая схема и текст). Данное задание может быть выполнено исключительно путём соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[58]](#footnote-58) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Знание дат (задание на установление  соответствия) | Б | 72 | 3 | 50 | 29 | 18 |
| 2 | Систематизация  исторической  информации  (умение  определять  последовательност  ь событий) | Б | 54 | 0 | 50 | 23 | 27 |
| 3 | Знание основных  фактов, процессов,  явлений (задание  на установление  соответствия) | Б | 67 | 0 | 45 | 32 | 23 |
| 4 | Систематизация  исторической  информации,  представленной  в различных  знаковых системах | П | 64 | 0 | 49 | 29 | 22 |
| 5 | Знание  исторических  деятелей (задание  на установление  соответствия) | Б | 46 | 0 | 26 | 42 | 32 |
| 6 | Работа  с письменным  историческим  источником | П | 56 | 5 | 47 | 26 | 22 |
| 7 | Знание основных  фактов, процессов,  явлений истории  культуры России  (задание  на установление  соответствия) | Б | 37 | 0 | 16 | 48 | 36 |
| 8 | Работа  с исторической  картой (схемой) | Б | 54 | 0 | 50 | 23 | 27 |
| 9 | Работа  с исторической  картой (схемой) | Б | 66 | 0 | 44 | 34 | 22 |
| 10 | Работа  с исторической  картой (схемой)  (соотнесение  картографической  информации  с текстом) | П | 90 | 0 | 57 | 27 | 16 |
| 11 | Работа  с исторической  картой (схемой)  (множественный  выбор) | Б | 33 | 3 | 30 | 30 | 27 |
| 12 | Характеристика  авторства,  времени,  обстоятельств  и целей создания  источника | П | 43 | 0 | 23 | 37 | 40 |
| 13 | Умение проводить поиск исторической информации  в источниках разных типов | Б | 76 | 0 | 58 | 26 | 16 |
| 14 | Работа  с изображениями | П | 78 | 0 | 53 | 27 | 18 |
| 15 | Работа  с изображениями | П | 24 | 0 | 15 | 40 | 45 |
| 16 | Работа  с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | 73 | 2 | 41 | 33 | 25 |
| 17 | Умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционального, временнόго и пространственного анализа  для изучения исторических процессов и явлений | В | 36 | 0 | 38 | 32 | 30 |
| 18 | Знание исторических понятий, умение  их использовать | П | 56 | 0 | 44 | 30 | 26 |
| 19 | Умение  использовать  исторические  сведения для  аргументации в  ходе дискуссии | В | 18 | 0 | 9 | 36 | 55 |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

* *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  + *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – 5(46%), 7(37%), 11(33%)*
  + *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)- самый низкий процент выполнения составляет 19 задание (18%)*
* *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

недостаточно развиты умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, знание периодизации всемирной истории.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Низкий процент выполнения заданий 7 (44%), 15 (31%), 19 (24%) указывает на слабо выраженное умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, знание периодизации всемирной истории.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Высокий процент (80-98%) выполнения 1, 3, 4, 6, 10, 13, 14 и 16 заданий на успешность выполнения которых повлияли высокий уровень: знания периодизации отечественной истории, владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников; умение самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике.

Более половины (51-66%) справились с заданиями 2, 5, 8, 9, 11, 12, 17, 18, что указывает на недостаточно выражены умения анализировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса, анализировать историческую информацию, представленную при работе с картой, владение приёмами работы

с историческими источниками, умением самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике; осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника; использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Низкий процент выполнения заданий 7 (44%), 15 (31%), 19 (24%) указывает на слабо выраженное владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе, системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории; сформированность знаний о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии; использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. сформированность умения оценивать различные исторические версии.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- поиск исторической информации в источниках разного типа, основные факты, процессы и явления, характеризующие целостность отечественной истории, историческую обусловленность современных общественных процессов

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, знание периодизации всемирной истории.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Включение новых и увеличение заданий на владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации позволило значительно повысить процент обучающихся, набравших от 81-99 и 100 баллов в сравнении с прошлыми годами.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Использование рекомендаций позволило рассмотреть типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий различных уровней педагогам и найти рациональный подход по подготовке обучающихся к ГИА 2022.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, направленные на разбор сложных и новых заданий, в связи с изменениями КИМ 2022 года, включенные в дорожную карту на 2021-2022 учебный год, позволили педагогам повысить профессиональный уровень подготовки обучающихся к прохождению ГИА.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[59]](#footnote-59) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).***

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

### Педагогам сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий. Донести до обучающихся необходимый объем знаний и перечень учебных умений и навыков, которыми они должны владеть и о важности использования открытого банка заданий ЕГЭ, размещенного на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». Вести целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания. Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения. Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музее и т.д.).

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

### Для успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ учителю важно выделить различные группы обучающихся в зависимости от уровня усвоения учебного материала, работоспособности и темпа работы. Для обучающихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания (повышенного уровня сложности) для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации. Обучающиеся со средними учебными способностями из-за низкого уровня аналитического мышления осваивают материал только с помощью учителя по опорным схемам, таблицам и пр. Им очень важно многократное повторение. Поэтому необходима работа именно в этом направлении. Обучающиеся с низким уровнем учебной активности требуют индивидуального подхода учителя. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание дат, исторических понятий итерминов; основных событий, явлений и процессов.Второй и третьей группе учащихся (со средними и низкими учебными способностями) необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

### - Подробное обсуждение во время проведения семинара «Итоги ЕГЭ2022» с акцентом на задания, с которыми учащиеся справились сложнее всего.

### - Проведение мастер-классов учителями-предметниками на тему «Как сдать ЕГЭ по истории на 100 баллов?», подготовившими высокобалльников (ГБОУ СОШ №2, ГБОУ СОШ №4, ГБОУ СОШ №5).

### - Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты (ГБОУ СОШ №2, ГБОУ СОШ №4, ГБОУ СОШ №5, ГБОУ СОШ с. Сколково, ГБОУ СОШ № 9, ГБОУ СОШ №8, ГБОУ СОШ пос. Комсомольский).

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Индивидуальное консультирование педагогов по вопросам  подготовки учащихся к ЕГЭ по истории и обществознанию  ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» | В течение года | Разъяснение непонятных трудных вопросов ГИА, повышение эффективности подготовки обучающихся учителями |
| 2 | Круглый стол «Использование интерактивных методов обучения на уроках истории и обществознания как средство формирования универсальных учебных действий в условиях реализации ФГОС | Февраль 2022, онлайн конференция | Обмен опытом и информацией по подготовке к ГИА 2022 педагогами Кинельского округа |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Октябрь 2022 | Семинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 по истории. Актуальные вопросы изучения предмета в 2022-2023 учебном году». ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |  |
| 2 | В течение года | Индивидуальное консультирование педагогов по вопросам  подготовки учащихся к ЕГЭ по истории и обществознанию  ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |  |
| 3 | Декабрь - апрель | Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках подготовки учителей истории к проведению ЕГЭ. ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |  |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года | Проведение мастер-классов учителями-предметниками на тему «Как сдать ЕГЭ по истории на 100 баллов?», |
| 2 | В течение года | Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по истории или получили высокий балл по предмету ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |
| 3 | В течение года | Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по истории или получили высокий балл по предмету |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

### Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга

### достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **История**:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО» Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *История* | *Иванова С.В.,ГБУ ДПО №Кинельский РЦ»,начальник отдела* |  |
| *2.* | *История* | *Кондратьева Е.В.,ГБУ ДПО №Кинельский РЦ»,методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *История* | *Ашаткина А.И.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист, руководитель ОМО учителей истории и обществознания Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[60]](#footnote-60) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 135 | 39,2 | 141 | 40,6 | 156 | 49,5 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 93 | 68,9 | 102 | 72,3 | 110 | 70,5 |
| Мужской | 42 | 31,1 | 39 | 27,7 | 46 | 29,5 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 158 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 156 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 2 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 4 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 156 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 156 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 128 | 82,1 |
| 2 | Кинельский район | 28 | 17,9 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[61]](#footnote-61), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

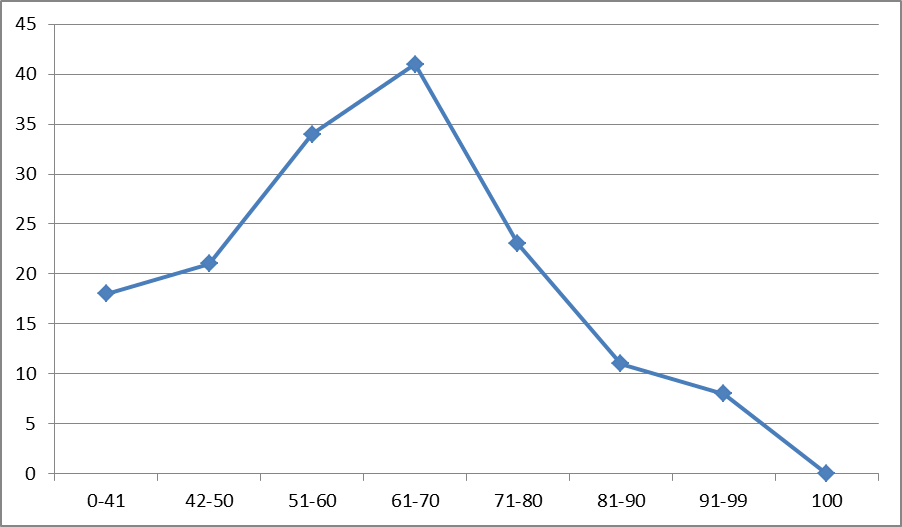
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Боголюбов Л.Н., Городецкий Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./ под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень), 11 класс. АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020 | 74 |
| 2 | Котова О.А., Лискова Г.Е, Обществознание (базовый уровень), 2020 | 5 |
| 3 | Обществознание. Базовый и углубленный уровень 11 класс: учебник для ОО. Авторы: Л.Н. Боголюбов, Ю.А. Аверьянов, А.В. Белявский и др. под ред. Л.Н. Боголюбова. Издательство «Просвещение» – 2017-2019 | 21 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по обществознанию в 2022 году больше, чем в предыдущие годы на 8,9%. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию, в 2022 году практически аналогично 2021г., т.е. девушки выбирают для сдачи обществознание больше, чем юноши на 41%.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[62]](#footnote-62), % | 17,8 | 10,6 | 11,5 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 28,1 | 27,7 | 41,7 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 5,9 | 14,9 | 12,2 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 55 | 61 | 61 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[63]](#footnote-63) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **11,5** | **0** | **50** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **35,3** | **0** | **50** | **50** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **41,7** | **0** | **0** | **50** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **12,2** | **0** | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[64]](#footnote-64)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 11,5 | 35,3 | 41,7 | 12,2 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 14,1 | 34,4 | 39,1 | 13,3 | 0 |
|  | Кинельский район | 0 | 39,3 | 53,6 | 7,1 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[65]](#footnote-65) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 4 | 50 | 25 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 10 | 30 | 40 | 10 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 9 | 20 | 30 | 20 |
| 4 | ГБОУ СОШ с.Георгиевка | 25 | 50 | 0 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[66]](#footnote-66) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 3 | 33,3 | 22,2 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 8 | 33,3 | 22,2 | 11,1 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 5 | 21,9 | 34,4 | 6,3 |
| 4 | ГБОУ СОШ № 9 | 20 | 30 | 20 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по обществознанию в 2022 году остаются на уровне прошлых лет. Из учащихся от 81-100 баллов набрали 12,2 %, что на 2,7% меньше, чем в прошлом. Также как и в прошлые годы есть не преодолевшие минимальный порог 11,5%, это больше, чем в прошлом на 0,9%. Самая высокая доля участников (41,7%) получили баллы в диапазоне от min до 60, что на 14% больше, чем в прошлом году. Как и в предыдущем году 100 баллов нет.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[67]](#footnote-67)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В структуре варианта ЕГЭ по обществознанию 2022 года произошли изменения.

Общее время выполнения работы сокращено с 235 до 210 минут, максимальный балл изменен с 64 до 57 баллов.

В первой части (16 заданий) представлены все традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество», включая познание и духовную культуру (задания 2 – 4), «Экономика» (задания 5 – 7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12 – 16). Из первой части КИМ исключены задания 1, 2 и 20 по нумерации 2021 года (оставшиеся задания базового и повышенного уровня сложности включают задания на выбор нескольких правильных ответов и на сопоставление позиций по двум множествам).

В части 2 (9 заданий) устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания 22 и 26 исключены, задания 25 (позиция 25.1) и 23 сохранены в составном задании к тексту). Максимальный балл за выполнение задания (задачи 22) увеличен с 3 до 4 баллов. В КИМ ЕГЭ 2022 года не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 года).

В целом значительно усилен тематический блок «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» – в первой части задания 12-16, а также новое задание с развёрнутым ответом в части 2 КИМ по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 года). Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 года) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 года).

Экзамен по обществознанию длится **210 минут (3 часа 30 минут)** и включает в себя 25 заданий, которые проверяют знание пяти тематических блоков:

* Человек и Общество
* Экономика
* Социальные отношения
* Политика
* Право

Всего за весь экзамен можно получить **максимум 57 первичных баллов.**

Первичные баллы переводятся в оценку по стобалльной системе так, что каждому количеству первичных баллов соответствует конкретная оценка по стобалльной шкале. Например, 53 первичных балла — это 81 балл из 100 возможных.

Пороговый балл по обществознанию — **42 балла**. Это один из самых высоких порогов среди всех предметов.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[68]](#footnote-68) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) | Б | 68 | 6 | 26 | 50 | 18 |
| 2 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | 78 | 7 | 31 | 48 | 14 |
| 3 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | 71 | 8 | 28 | 49 | 15 |
| 4 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | 55 | 5 | 27 | 51 | 17 |
| 5 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | 66 | 6 | 32 | 45 | 12 |
| 6 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | 63 | 4 | 30 | 48 | 18 |
| 7 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | 84 | 7 | 33 | 46 | 14 |
| 8 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | 77 | 7 | 33 | 45 | 15 |
| 9 | Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития | Б | 83 | 8 | 35 | 43 | 14 |
| 10 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | 45 | 5 | 13 | 59 | 23 |
| 11 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | 65 | 7 | 18 | 60 | 15 |
| 12 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ | Б | 63 | 7 | 26 | 48 | 19 |
| 13 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | 48 | 2 | 25 | 51 | 22 |
| 14 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | 70 | 9 | 30 | 44 | 16 |
| 15 | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | 84 | 7 | 36 | 50 | 7 |
| 16 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | 77 | 7 | 35 | 43 | 15 |
| 17 | Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития | Б | 96 | 10 | 35 | 42 | 13 |
| 18 | Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития | Б | 57 | 3 | 24 | 52 | 20 |
| 19 | Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.  Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | В | 59 | 3 | 12 | 69 | 16 |
| 20 | Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов | В | 37 | 1 | 20 | 52 | 27 |
| 21 | Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития | Б | 79 | 5 | 20 | 60 | 15 |
| 22 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | Б | 49 | 2 | 20 | 56 | 21 |
| 23 | Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.  Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | Б | 54 | 0 | 27 | 53 | 21 |
| 24 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.  Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов | В | 36 | 0 | 11 | 60 | 29 |
| 25 | Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.  Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов | В | 36 | 0 | 18 | 74 | 8 |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

* *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  + *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
  + *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
* *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*
* недостаточно усвоенные умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Низкий процент выполнения заданий 1, 10, 13 , 20, 24, 25 указывает на недостаточные умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Высокий процент (80-99%) выполнения 2,3,5,7,8,9,14,15,16,17,19,21,22,25 заданий на успешность выполнения которых повлияли высокий уровень: владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Низкий процент выполнения заданий 1 (68%), 12 (67%), 13 (66%), 20 (59%), 24 (51%), 25 (63%) указывает на слабо выраженное владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам, применять социально-экономические и гуманитарные знания

в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Включение новых и увеличение заданий на владение базовым понятийным аппаратом

иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, позволило увеличить процент обучающихся, выполнивших 61-80% заданий на 14 процентов по сравнению с прошлым годом.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Использование рекомендаций позволило рассмотреть типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий различных уровней педагогам и найти рациональный подход по подготовке обучающихся к ГИА 2022.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, направленные на разбор сложных и новых заданий, в связи с изменениями КИМ 2022 года, включенные в дорожную карту на 2021-2022 учебный год, позволили педагогам повысить профессиональный уровень подготовки обучающихся к прохождению ГИА.

* *Прочие выводы*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[69]](#footnote-69) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).***

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Включить в содержание уроков выполнение заданий формата ЕГЭ вне зависимости от того, сдают обучающиеся этот предмет или нет. Учителю необходимо при подаче теоретического материала приводить как можно больше примеров из различных источников для успешного выполнения заданий. Необходимо уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания 2-й части КИМ). Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму. На повторительно-обобщающем уроке по разделам необходимо практиковать выполнение задания 25 при условии, если до этого были отработаны умения, связанные с этим заданием, и изучены критерии проверки его учителем. По соответствующим темам на уроке анализировать нормативноправовые акты Российской Федерации, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.). Требуют подробного изучения главы 3-7 Конституции Российской Федерации. 8. Регулярно проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные термины. Значительное внимание уделить изучению отдельных тем раздела «Экономика»: «Неценовые факторы спроса или предложения», «Виды и функции рынков», «Инфляция», «Мировая экономика», «Глобальные экономические проблемы». Научить обучающихся критическому восприятию и осмыслению разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулированию на этой основе собственных заключений и оценочных суждений. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Необходимо обучающимся давать объяснение по структуре заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

− диагностический;

− проектировочный;

− исполнительный;

− контрольный;

− корректирующий.

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние восприятия, памяти и мышления. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

### - Подробное обсуждение во время проведения семинара «Итоги ЕГЭ2022» с акцентом на задания, с которыми учащиеся справились сложнее всего.

### - Проведение мастер-классов учителями-предметниками на тему «Как сдать ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов?», подготовившими высокобалльников (ГБОУ СОШ №10, ГБОУ СОШ №4, ГБОУ СОШ №9, ГБОУ СОШ с. Георгиевка).

### - Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, показавших высокие результаты (ГБОУ СОШ №2, ГБОУ СОШ №4, ГБОУ СОШ №5, ГБОУ СОШ № 9, ГБОУ СОШ №8, ГБОУ СОШ № 10, ГБОУ СОШ № 1, ГБОУ СОШ №11, ГБОУ СОШ пос. Комсомольский, ГБОУ СОШ с. Георгиевка).

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Организация школьного и окружного этапов Всероссийской олимпиады школьников по предметам | Октябрь-декабрь 2021 г. | Выявление и развитие одарённости у высокомотивированных обучающихся |
| 3 | Курсы повышения СИПКРО | В течение года |  |
| 4 | Индивидуальные образовательные маршруты для учителей-предметников, основанные на диагностике профессиональных компетенций | В течение года | Разъяснение непонятных трудных вопросов ГИА, повышение эффективности подготовки обучающихся учителями |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Октябрь 2022 | Семинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 по обществознанию. Актуальные вопросы изучения предмета в 2022-2023 учебном году». ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |  |
| 2 | В течение года | Индивидуальное консультирование педагогов по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по истории и обществознанию  ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |  |
| 3 | Декабрь - апрель | Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках подготовки учителей обществознания к проведению ЕГЭ. ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |  |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года | Проведение мастер-классов учителями-предметниками на тему «Как сдать ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов?», |
| 2 | В течение года | Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по обществознанию или получили высокий балл по предмету ГБУ ДПО «Кинельский РЦ» |
| 3 | В течение года | Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по обществознанию или получили высокий балл по предмету |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

### Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга

### достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **Обществознание**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Обществознание* | *Иванова С.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
|  | *Обществознание* | *Кондратьева Е.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Обществознание* | *Ашаткина А.И., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ, методист руководитель ОМО учителей истории и обществознания Кинельского округа,* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[70]](#footnote-70) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 26 | 7,6 | 21 | 6,1 | 12 | 3,8 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 10 | 76,9 | 20 | 95,2 | 11 | 91,7 |
| Мужской | 3 | 23,1 | 1 | 4,8 | 1 | 8,3 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 13 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 12 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 1 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 12 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 12 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 8 | 66,7 |
| … | Кинельский район | 4 | 33,3 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[71]](#footnote-71), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

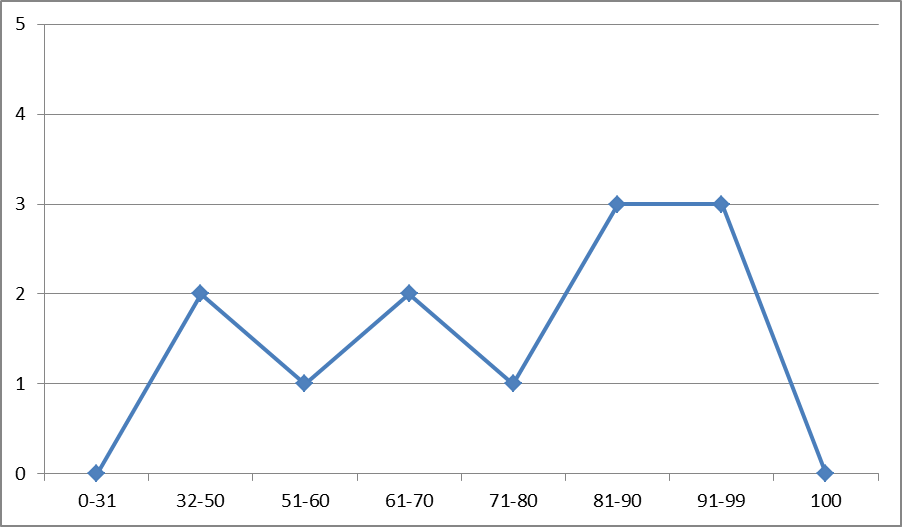
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. Литература в 2-х частях, АО "Издательство "Просвещение" 2019-2020 | 40 |
| 2 | Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцов Е.Д. и др. /Под редакцией Коровина В.И. Литература (углубленный уровень). 2-х частях./ М.: Просвещение, 2019-2020 | 35 |
| 3 | Зинин С.А., Чалмаев В.А., Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "Русское слово-учебник", 2019-2020 | 20 |
| 4 | Литература: учебник для 11 кл. общеобразоват.учреждений: в 2 ч./ С.А. Зинин, В.И. Сахаров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017Литература: учебник для 11 кл. общеобразоват.учреждений: в 2 ч./ С.А. Зинин, В.И. Сахаров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017 | 5 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по литературе в 2022 году меньше, чем в предыдущем году. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по литературе в 2022 году практически аналогично 2020г., т.е. девушки выбирают для сдачи литературу больше на 83,4%, чем юноши.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[72]](#footnote-72), % | 0 | 1 | 0 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 30,8 | 33,3 | 25 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 23,1 | 28,6 | 50 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 68 | 73 | 73 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[73]](#footnote-73) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **0** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **25** | **0** | **100** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **25** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **50** | **0** | **0** | **100** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[74]](#footnote-74)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 25 | 25 | 50 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | Г.Кинель | 0 | 25 | 37,5 | 37,5 | 0 |
|  | Кинельский район | 0 | 25 | 0 | 75 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[75]](#footnote-75) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 8 | 50 | 50 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 9 | 50 | 0 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 2 | 33,3 | 66,7 | 0 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[76]](#footnote-76) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по литературе в 2022 году остался на том же уровне, что и в прошлом. 50% участников набрали от 81до 100 баллов. Это выше, чем в прошлом году на 21,4%. Участников не преодолевших минимального порога в этом году нет. Самая высокая доля участников (50%) получили баллы в диапазоне от 81-99. Стобальников в этом году нет.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[77]](#footnote-77)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, освоивших программу учебной дисциплины «Литература». Результаты освоения дисциплины, подлежащие проверке: • личностные: −− сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, а также различных форм общественного сознания, осознание своего места в поликультурном мире; −− сформированность основ саморазвития и самовоспитания в соответствии с общечеловеческими ценностями и идеалами гражданского общества; готовность и способность к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности; − толерантное сознание и поведение в поликультурном мире, готовность и способность вести диалог с другими людьми, достигать в нем взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения; − готовность и способность к образованию, в том числе самообразованию, на протяжении всей жизни; сознательное отношение к непрерывному образованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности; − эстетическое отношение к миру; − совершенствование духовно-нравственных качеств личности, воспитание чувства любви к многонациональному Отечеству, уважительного отношения к русской литературе, культурам других народов; − использование для решения познавательных и коммуникативных задач различных источников информации (словарей, энциклопедий, интернет-ресурсов и др.); • метапредметные: − умение понимать проблему, выдвигать гипотезу, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, выделять причинно-следственные связи в устных и письменных высказываниях, формулировать выводы; −умение самостоятельно организовывать собственную деятельность, оценивать ее, определять сферу своих интересов; − умение работать с разными источниками информации, находить ее, анализировать, использовать в самостоятельной деятельности; − владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; • предметные: −сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания других культур, уважительного отношения к ним; −сформированность навыков различных видов анализа литературных произведений; −− владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью; − владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации; −− владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров; − знание содержания произведений русской, родной и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой культуры; − сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения; 9 −−способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных устных и письменных высказываниях; − владение навыками анализа художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; − сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы. Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют: - глубину и самостоятельность освоения идейно–художественного содержания литературных произведений; - уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений; - качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы. Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности: - осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий); - различные виды пересказа (в заданиях повышенного и высокого уровня сложности: пересказ-анализ); - определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру ( «Какую роль в приведенном фрагменте играет песня Ундины?»); - анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта ( «Какие личностные качества демонстрируют Простаковы и Скотинин в сцене знакомства со Стародумом?»; «Как раскрывается характер Марьи Мироновой во время встречи с императрицей?»); - письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4): «В каких произведениях отечественной поэзии поэты обращались к образам близких людей и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е.А. Евтушенко?»; - выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий повышенного и высокого уровня сложности): «Почему в стихотворении В.С. Высоцкого именно аисты становятся символом пришедшей военной беды?»; - самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4): «Почему Гоголь сделал главным героем пьесы «пустейшего» человека?»; - написание развѐрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4): «В чем состоит гуманизм рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека»?»; «Образ Николая Ростова и его место в системе персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир»; «Тема становления личности в отечественной литературе второй половины ХХ-начала ХХ1 в.»; - сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16): «В каких произведениях отечественных поэтов раскрывается трагическая сущность войны и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением «Аисты» В.С. Высоцкого?». КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного прсновные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг характеристика КИМ по учебной работе.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий. 14 Подавляющее большинство экзаменуемых сделало попытки выполнения всех необходимых заданий ЕГЭ по литературе. Это говорит о знании критериальной базы предмета, о том, что учителя-словесники Забайкальского края готовили детей целенаправленно к выполнению заданий подобного типа. Большинство работ представляет развернутые ответы на поставленные вопросы. Достаточен навык уместного, правильного употребления теоретико-литературных понятий, что говорит о сформированности литературоведческой компетентности учащихся. Однако необходимо отметить, что по-прежнему остается низким процент по следующему критерию: «Привлечение текста произведения для аргументации», особенно в заданиях сравнительно-сопоставительного характера: часто выпускник ограничивается только одним произведением, привлеченным для сопоставления. В ряде работ сопоставительный анализ произведений не проводится. Результаты выполнения школьниками Забайкальского края заданий, требующих развернутого ответа и написания сочинения на литературную тему, свидетельствуют о том, что в целом выпускники 2019-20 учебного года справились с названными заданиями единого государственного экзамена. Как показывает анализ результатов выполнения ЕГЭ по литературе школьниками Забайкальского края, большинство из них выявило достаточный уровень сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста как единого целого; умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-литературном контексте, осмысливать их место в историко-литературном процессе; умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему. В целом выпускники продемонстрировали историко- и теоретико-литературную подготовку, отвечающую требованиям государственного образовательного стандарта по литературе. Подавляющее большинство экзаменуемых выявило знание текстов художественных произведений, что было продемонстрировано выпускниками при выполнении всех типов заданий с развернутым ответом. При этом учениками привлекались в основном литературные произведения, созданные в первой и второй половине Х1Х века, что было характерным для выпускников прошлых лет, произведения русских писателей ХХ века и рубежа веков знакомы школьникам в недостаточной мере. Несмотря на то что одиннадцатиклассниками в целом выполняются задания по фрагментам произведений из литературы всех названных периодов, некоторые школьники путают имена героев («Шиганэ», «…в образах Копеечки и Плющкина…», «Андрей Чацкий»), не помнят значимых эпизодов из литературных текстов, не всегда выполняют требования критериев оценивания, связанных с выражением авторской позиции. Что касается восприятия родо-жанровой специфики произведений, предложенных школьникам для анализа, следует заметить, что лучше всего выполняются задания по произведениям, имеющим явно выраженный сюжет (эпическим и драматическим); гораздо труднее учащиеся справляются с заданиями по «бессюжетным» (лирическим) произведениям. Понятно, что при анализе эпических и драматических текстов можно использовать в качестве продуктивного подхода к разбору текста пересказ-анализ, что практически невозможно при анализе лирики. Трудности, открывающиеся учителю при изучении произведений в их родовой специфике, реально встают и перед школьником, выполняющим задания с развернутым ответом на едином государственном экзамене по литературе: все специфические черты произведений определенного рода и жанра им необходимо учитывать при анализе, в противном случае он либо неадекватен тексту, либо подменяется пересказом. Отсюда закономерно, что ученики в целом справились с подобными заданиями значительно хуже. Важно, что при анализе тематики произведения выпускники умеют выявлять не только социальные проблемы, но и характеризуют переживания персонажей в эпосе, лирического героя в стихотворении.

Самой распространѐнной ошибкой выпускников являются неудачные попопытки изложения стихотворных текстов прозой, своеобразного пересказа, что низводит восприятие ими поэтических текстов на уровень наивно-реалистических представлений. Формулировки вопросов предполагают в коротком (состоящем из 5-10 фраз) ответе обращение к предложенным текстам (либо в виде цитирования, либо в виде воссоздания определѐнных ассоциативных связей). Кроме убедительного и полного ответа на вопрос, экзаменующийся должен продемонстрировать следование нормам речи. Не всегда работы экзаменуемых отличаются точностью выражения мысли, богатством словаря, разнообразием грамматических форм. Иногда предложения слишком объемны или, наоборот, необоснованно лапидарны, части их не согласованы между собой; в предложении нарушена лексическая сочетаемость слов. Из речевых ошибок наиболее часты смешение прямой и косвенной речи; тавтология; неоправданные повторы; плеоназм; неуместное употребление просторечных слов. Достаточно трудно дается выпускникам выполнение задания на сопоставление. Находить общее в контексте времени, в контексте творчества определенных авторов, в контексте литературной традиции – задача, сложная для учащихся. В результате некоторые из них просто упоминают имена авторов и названия произведений, в которых тема сопоставима с произведениями других авторов, без обоснования своего выбора. Другие называют авторов, но никаких аргументов в пользу своего выбора не дают. Это, соответственно, ученики, находящиеся на сюжетно-событийном и образно-аналитическом уровнях восприятия текста. Учащиеся, находящиеся на идейно-эстетическом уровне освоения литературы, дали достаточно развѐрнутые, аргументированные ответы сопоставления, определяющие место анализируемого произведения в литературном контексте. Большинство экзаменующихся справляются с подобными заданиями. Однако им гораздо проще приводить примеры из произведений, связанных с особенностями внутренних переживаний персонажей (это большая часть изученного материала по литературе). И тогда примеры персонажей из литературных произведений могут быть самыми неожиданными, искусственно «притянутыми» к содержанию анализируемого фрагмента. Оценка эксперта в таком случае зависит от того, насколько выпускнику удалось аргументировать свой ответ. Очень сложными для школьников оказались вопросы, связанные с включением стихотворных произведений в литературный контекст, как правило, это происходит оттого, что выпускники хорошо помнят автора или отдельные строки стихотворения (потому что мало заучивают наизусть или заучивают текст «нетвердо»). Нетвѐрдое знание названий поэтических произведений приводит к тому, что учащиеся не могут привести примеры в заданиях типа: «В каких произведениях русских поэтов звучит обращение к близкому человеку?» - они готовы перечислять имена поэтов, однако конкретные произведения называют далеко не все обучающиеся.

**Анализ ответов на задания, требующие написания развѐрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения**

Большая часть экзаменующихся выполнила это задание. Надо отметить, что исключениями являются случаи, когда выпускники не приступают к выполнению этой части ЕГЭ по литературе. Большая часть школьников сосредоточила внимание на прозаических произведениях, поскольку анализ лирических текстов, связанных с характеристикой особенностей стиля поэта, представляют трудности для школьников. Раскрывая ему сочинения, выпускники часто не ограничиваются только предложенным для разбора текста, но и предлагают более широкий контекст. Школьники в основном владеют теоретико-литературными понятиями (жанр, сюжет, изобразительно-выразительные средства и т.д.), однако не все оперируют ими, выявляя их функциональную роль. Не всегда умело и обоснованно привлекается текст произведения: иногда его используют вне прямой связи с выдвинутым тезисом, или он привлекается только как 16 пересказ изображѐнного; встречаются работы, в которых суждения автора сочинения текстом не обосновываются. Значительно выигрывают работы школьников, в которых уместное употребление цитат из произведений с комментариями к ним, обращение к микротемам текста и их интерпретация усиливают впечатление от сочинения, делают его содержание глубоким и развѐрнутым. Большинство сочинений отвечает требованиям композиционной цельности и логичности изложения основных мыслей автора сочинения, что свидетельствует о том, что умения, связанные с написанием текста сочинения по литературе, сформированы. Следует заметить, что работ, в которых велико количество допущенных речевых ошибок, существенно затрудняющих понимание высказывания, в проверенных экспертами сочинений не обнаружено. По-прежнему встречается небольшое число работ, в которых нет или допущены 1-2 речевые ошибки. Анализ сочинений показывает, что в этом направлении должна быть продолжена целенаправленная и системная работа. К наиболее распространѐнным можно отнести следующие речевые ошибки: а) употребление слов в несвойственном им значении; б) нарушение лексической сочетаемости. Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывают ошибки, представляющие искажение изображѐнной в высказывании ситуации или отдельных еѐ деталей. Следует обратить внимание и на ошибки в интерпретации текста. Например, в работе над рассказом М. Шолохова «Судьба человека», который привлекался при раскрытии темы гуманизма в произведении. Ряд выпускников не смогли раскрыть это конкретное морально-этическое понятие убедительно, опираясь на текст, подменив его примитивным пересказом или обнаружив тот факт, что текст не прочитан или основательно забыт отвечающим («…моет мальчика, которому оторвало руку: так проявляется гуманизм и взаимопомощь в рассказе»). Некоторые экзаменующиеся путают фамилии авторов и названия произведений: «комедия Островского «Горе от ума»; «…когда говорят о становлении личности в отечественной литературе, я вспоминаю рассказ Салтыкова-Щедрина «Один день Ивана Денисовича»; «Я вас любил…» М.Ю. Лермонтова; «образ Петра 1 в стихотворении «Бородино»»; «стихотворение Лермонтова «Слышь-ка, дядя», Бунин «Кому на Руси жить хорошо». Вследствие плохого знания текстов некоторые школьники неправильно интерпретируют события, включают в текст отсутствующий в нѐм смысл, искажают сюжет: «Скотинина интересует только разведение животных», «в романе Шолохова «Тихий Дон» нам представлен образ Сталина», «Фамусов сказал: «Что подумает Марья Дмитриевна?». К основным недостаткам подготовки выпускников, являющимся причинами типичных ошибок, относятся непонимание некоторых философских понятий, обыденные, наивно-реалистические представления о литературных явлениях, незнание литературоведческих категорий, непонимание значения терминов, отсутствие знаний историко-литературного порядка: «Произведение Шолохова «Судьба человека» принадлежит к литературе 18 века». Недостаточным остается уровень сформированности у части выпускников некоторых базовых метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Выполнение заданий выявило разные уровни восприятия школьниками литературных произведений. Четверть экзаменуемых находится на сюжетно-событийном уровне восприятия литературных произведений (при выявлении уровней восприятия использована методика В.А. Доманского); их ответы чаще всего построены на пересказе, содержание произведений ими понимается прямолинейно, они пытаются извлекать из прочитанного поучительные примеры, не выделяют значимых деталей; равнодушны к элементам формы произведения, при этом эмоциональный отклик на изученный текст у них достаточно высок. Именно они достаточно упрощенно понимают задания, их суждения поверхностны, неточны, ответы слабо аргументированы. Это касается в первую очередь анализа поэтических произведений. Школьники этого типа восприятия пытаются анализ текста подменить пересказом. Более того, такие выпускники приѐм пересказа применяют и в случаях, когда 17 необходимо включить элементы анализа поэтического текста. В результате их работы оказываются крайне примитивными, изобилующими фактическими ошибками («…люблю тебя, моя старушка…»; «Пушкин «Слово о полку Игореве»). Примерно две трети школьников находятся на уровне восприятия, определеяемом как «образно-аналитический». Они используют при ответе на вопрос пересказ-анализ текста, способны грамотно сформулировать основные проблемы произведения, обозначить авторскую идею. Многие из них неравнодушны к элементам композиции, пытаются анализировать художественную речь. Однако при ответе они не всегда демонстрируют достаточную обоснованность суждений, часто подходят к анализу текста формально (просто указывают на наличие тех или иных тропов, стилистических фигур и т.д.), не улавливают особенностей эмоционального лейтмотива произведения. Эти ученики не замечают приведенном для анализа эпизоде авторского отношения, «говорящих деталей», которые расширяют пределы интерпретации текста. Все эти несколько схематизирует представление о герое, делает его несколько упрощѐнным. Очень немногие выпускники выявили уровень идейно-эстетический восприятия литературных произведений. Их суждения глубоки, информативно насыщенны, они включают обширные фоновые знания, приводят примеры из истории, культурологии, искусствознания, философии. Их ответы всегда аргументированны, без фактических ошибок. Форма подачи материала очень эмоциональна и интересна. Очень важно подчеркнуть, что эти учащиеся не просто формально выявляют элементы содержания, особенности композиции и художественной речи. Они обязательно подчеркивают, какую функцию выполняет та или иная деталь в тексте, им интересна авторская позиция, они способны обозначить не только собственный эмоциональный отклик на произведение, но и определить эмоции автора произведения. Проведенный анализ выполнения выпускниками 2020 г. экзаменационной работы по литературе в целом свидетельствует о стабильности результатов, показываемых выпускниками из года в год. Следует констатировать, что в целом материал, школьного курса литературы в 2022 г. усвоен экзаменуемыми удовлетворительно. Более того, результаты экзамена в 2022 г. оказались по многим позициям выше, чем в предыдущий год. В первую очередь это проявилось при выполнении заданий с развернутым ответом и написании сочинения на литературную тему. В то же время сложными умениями анализа и интерпретации художественного текста, синтеза знаний из смежных дисциплин, использования полученных знаний для анализа литературных явлений, включающими круг компетенций, который формируется на протяжении ряда лет при изучении курса литературы, овладело недостаточно большое количество выпускников. Проблемы в подготовке выпускников, выявленные при анализе итогов экзамена 2022 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса литературы в школе. Создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным для экзаменуемых видом работы. Отсюда словесникам по-прежнему нужно систематически вести работу, направленную на выявление знаний учащихся по содержанию изученных произведений, совершенствование их умений владения теоретико-литературными понятиями при анализе текста, использовать эффективные приемы повышения мотивации учащихся к чтению художественных произведений.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[78]](#footnote-78) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Соответствие ответа заданию  Умение составлять развёрнутое рассуждение | повышенный | 83,39 | … | 46, 6 | 99,26 | 80 |
| 2 | Привлечение текста произведения для аргументации.Умение привлекать текст на уровне анализа. | повышенный | 69,61 |  | 51,94 | 88,89 | 80 |
| 3 | Логичность, соблюдение норм речи. | повышенный | 62.9 |  | 54,4 | 83,7 | 80 |
| 4 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | повышенный | 61,84 |  | 51, 94 | 88,89 | 80 |
| 5 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. | повышенный | 39,59 |  | 66,07 | 59,26 | 80 |
| 6 | Привлечение текста произведения для аргументации. Умение привлекать для аргументации текст на уровне анализа важных для выполнения анализа фрагментов. | повышенный | 70,07 |  | 92,92 | 80,89 | 50 |
| 7 | Логичность, соблюдение норм речи | повышенный | 52,3 |  | 60, 42 | 71.85 | 75 |
| 8 | Соответствие ответа заданию. Умение создавать развёрнутое рассуждение об особенностях лирического стихотворения | повышенный | 84,1 |  | 46,64 | 100 | 80 |
| 9 | Привлечение текста произведения для аргументации. | повышенный | 68,55 |  | 52.29 | 88,15 | 85 |
| 10 | Лог7ичность, соблюдение норм речи | повышенный | 65,72 |  | 53,71 | 85.19 | 85 |
| 11 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | повышенный | 63,96 |  | 52,29 | 88.15 | 80 |
| 12 | Сопоставление с привлечением текста | повышенный | 38,87 |  | 65,72 | 60 | 80 |
| 13 | Привлечение текста произведения для аргументации | повышенный | 8,89 |  | 9,11 | 8,89 | 65 |
| 14 | Логичность, соблюдение норм речи | повышенный | 53,71 |  | 58,88 | 75,56 | 75 |
| 15 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | высокий | 16,96 |  | 84,45 | 23,7 | 60 |
| 16 | Привлечение текста произведения для аргументации | высокий | 13,78 |  | 86,93 | 17,78 | 65 |
| 17 | Опора на теоретико- литературные понятия | высокий | 9,89 |  | 9,17 | 15,56 | 20 |
| 18 | Композиционная цельность и логичность. | высокий | 27,92 |  | 75,62 | 40,74 | 70 |
| 19 | Соблюдение речевых норм. | высокий | 31,91 |  | 38.27 | 31,11 | 55 |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте* ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

### Несмотря на определённые сложности , основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников , выбравших ЕГЭ по литературе, что даѐт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. По литературе нет выпускников, не преодолевших установленный Рособрнадзором минимум баллов. В целом участники ЕГЭ-2022 справились с предложенными заданиями базового уровня и всех уровней сложности. Ответили на вопросы, требующие знания литературоведческой терминологии, определения родо-жанровой специфики произведений, их образно-стилистических особенностей. Трудности вызвали вопросы, связанные с содержанием (задание на установление соответствия между персонажами произведения и их дальнейшей судьбой, например), задания, основанные необходимости проведения анализа компонентов формы лирического произведения и др. Определенную сложность для выпускников представляло рассмотрение проблематики произведений в расширенном литературном контексте и написание сочинения.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[79]](#footnote-79) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Организовать обсуждение результатов ЕГЭ на МО, педагогических советах образовательных учреждений го.Кинель. –

При подготовке к экзамену проводить диагностические работы с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки школьников по литературе. –

Проводить систематизацию и анализ ошибочных ответов на задания 8,15 и 9, 16; 17. - Организовать работу по предупреждению типичных ошибок (искажение термина или замена его на другой, смешение терминов и понятий, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера и т.д.).

Особое внимание обратить на задания поискового типа, требующие внимания к форме лирического произведения.

Совершенствовать методику создания развернутого письменного ответа, учитывая типичные ошибки обучающихся.

Систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию.

Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе следует обратить внимание на формирование умений правильного и уместного использования цитатного слоя произведений; умений сопоставления художественных произведений, определения авторской позиции предложенного текста.

Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ. При подготовке к ЕГЭ следует обращать внимание

• на обязательность повторения изученного материала,

• на важность систематического анализа особенностей художественной структуры произведения,

• на необходимость совершенствования приемов работы с эпизодом или сценой,

• на формирование навыков целостного анализа произведения в единстве его содержания и формы,

• на использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Для формирования умения создавать грамотное речевое высказывание на литературную тему рекомендуем:

• регулярно проводить аудиторные сочинения на литературные темы проблемного, сравнительно-сопоставительного характера;

• письменно комментировать сильные и слабые стороны ученических работ;

• добиваться переработки учеником текста сочинения по замечаниям учителя;

• систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов историко-литературного характера;

• проводить специальные уроки по обучению написанию сочинений (организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки);

• обучать уместному цитированию с применением различных способов введения цитат. Методическую помощь учителям и обучающимся оказывают материалы с сайта ФИПИ www.fipi.ru;документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; методические рекомендации прошлых

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Анализ качества подготовки выпускников к ЕГЭ | сентябрь | ОМО г.о.Кинель выполнен анализ итогов проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.Определены меры по повышению качества подготовки выпускников. |
| 2 | Аналитико- методический семинар для членов предметных комиссий по проверке ЕГЭ «Анализ типичных ошибок обучающихся при сдаче ЕГЭ» | март | Количество работ, отправленных на 3 проверку. несколько |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Октябрь  Март  июнь | Семинар «Профессиональная деятельность учителя русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС. Модуль «совершенствование компетенций учителя литературы» | Учителя г.о. Кинель |
| 2 | ноябрь | Подготовка к олимпиаде по литературе | Учителя г.о. Кинель |
| 3 | апрель | Цикл мероприятий «Литературный апрель» | Учителя г.о. Кинель |
| 4 | апрель | Турнир знатоков литературы | Учителя г.о. Кинель |
| 5 | май | Кирилло-мефодиевские чтения | Учителя г.о. Кинель |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август-сентябрь | Анализ результатов ЕГЭ по литературе на ОМО |
| 2 | Сентябрь-октябрь | Проведение мастер-классов учителями- предметниками «Методические приёмы подготовки школьников к ЕГЭ» |
| 3 | Ноябрь-декабрь | Методический семинар «Подготовка к ЕГЭ по предметам гуманитарного цикла» |
| 4 | Январь-март | Проведение открытых уроков с использованием интернет- технологий учителями- предметниками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ. |
| 5 | Апрель-май | Организация консультационных пунктов в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

### Проведение диагностической работы в старшей школе по всем образовательным организациям г.о. Кинель (предположительно ноябрь 2022)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **Литература**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Литература* | *Иванова С.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»,начальник отдела* |  |
| *2.* | *Литература* | *Ларина Л.Т.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»,методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Литература* | *Радченко О.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»,методист, руководитель ОМО учителей русского языка и литературы Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[80]](#footnote-80) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 5 | 1,5 | 7 | 2 | 10 | 3,2 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 20 |  | 2 | 28,6 | 0 | 0 |
| Мужской | 80 | 100 | 5 | 71,4 | 10 | 100 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 10 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 10 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 0 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 10 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 10 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 9 | 3,6 |
| 2 | Кинельский район | 1 | 1,6 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[81]](#footnote-81), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

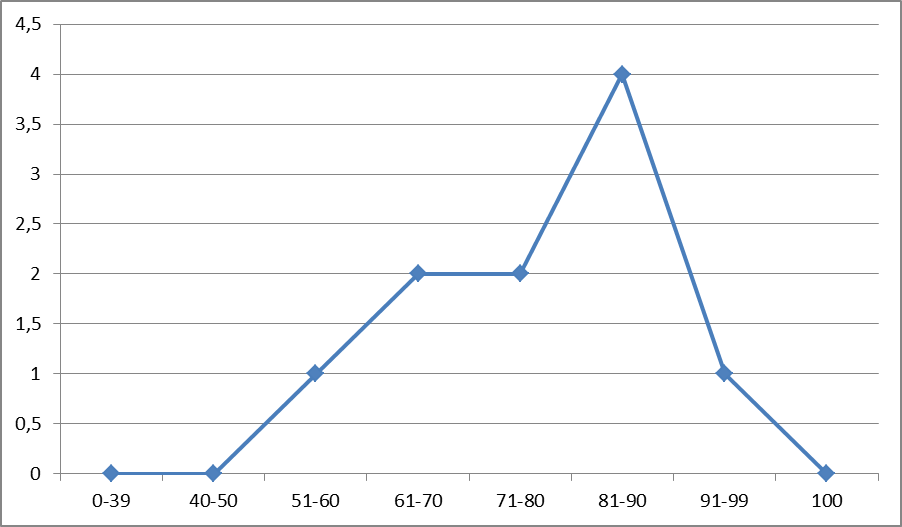
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Информатика. Базовый уровень: учебник для 10 класса/ И.Г. Семакин, Е.К. Хеннер. – М.: Бином, Лаборатория знаний, 2015, 2016, 2017,2018,2019 | 72 |
| 2 | Информатика. 11 класс. Н.Д. Угринович. М.: Бином Лаборатория знаний, 2016, 2017 г. | 12 |
| 3 | Л.Л. Босова, А.Ю. Босова М. БИНОМ. Лаборатория знаний,2017, 2019 г. | 8 |
| 4 | Информатика и ИКТ 11 класс, Углубленный уровень. БИНОМ.2015. Семакин И. Г. / Хеннер Е. К. / Шестакова Л. В. | 4 |
| 5 | Поляков К.Ю., Еремин Е.А., Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), 2020 | 4 |
| 6 | Гейн А.Г., Сенокосов А.И. и др. Информатика (углубленный уровень), ОАО "Издательство "Просвещение", 2019 | 4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по информатике в 2022 году на 3 человека больше, чем в предыдущие годы. В этом году 100 % юношей выбрали информатику для сдачи в форме ЕГЭ.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[82]](#footnote-82), % | 0 | 14,3 | 0 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 40 | 28,6 | 40 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 20 | 14,3 | 50 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 66 | 58 | 78 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[83]](#footnote-83) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **0** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **10** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **40** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **50** | **0** | **0** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** |  |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[84]](#footnote-84)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 10 | 40 | 50 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 0 | 11,1 | 44,4 | 44,4 | 0 |
|  | Кинельский район | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[85]](#footnote-85) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[86]](#footnote-86) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по информатике в 2022 году гораздо выше, чем в прошлые годы. 50% участников набрали от 81до 100 баллов. Это выше, чем в прошлом году на 357%. Не преодолевших минимального порога в этом году нет.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[87]](#footnote-87)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В КИМ КЕГЭ в 2022 году включены задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет.

Изменения коснулись заданий по программированию

1. Раньше нужно было написать фрагмент программы или полную программу в заданиях с развернутым ответом, чтобы ее могли оценить на правильность и эффективность. Теперь нужно написать программу и в ответе указать числа, которые выведет эта программа при определенных входных данных.

2. Увеличилось количество заданий, где необходимо самому писать программный код — раньше было всего 2 задания, теперь 6. Также убрали один язык программирования — Бейсик. Теперь на экзамене вам доступны четыре языка программирования для решения заданий, где программный код уже дан: Паскаль, Алгоритмический язык, Python и C++. А для того, чтобы самостоятельно написать программу, можно использовать языки C# и Java — или один из вышеперечисленных.

3. Появились новые задания на поиск данных в текстовом документе и на работу с электронными таблицами. Для таких заданий будут прилагаться уже готовые файлы, в которых что-то нужно будет найти или посчитать.

4. Большое задание по Теории игр теперь разбили на три отдельных задания, которые соответствуют пунктам старого задания 26.

5. Также на ЕГЭ нам нет больше логических уравнений, которые всегда были одним из самых проблемных заданий на экзамене.

В ЕГЭ по-прежнему осталось 27 заданий, но теперь это все задания с кратким ответом. За задания 1-24 можно получить по 1 первичному баллу, а за задания 25, 26 и 27 — по 2 балла. Максимальный возможный результат — 30 первичных баллов.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

На экзамене встретятся задания по программированию, логике, алгоритмизации, на работу с информационными моделями, кодирование информации и поиск данных в файлах. В каждом из представленных блоков отражены следующие темы:

Программирование

Программирование встречается в восьми заданиях, а именно в 6, 16, 17, 22, 24, 25, 26 и 27. Чтобы справиться с ними достаточно хорошо знать только один язык программирования. Нужно уметь работать с массивом, строками, файлами, знать алгоритмы сортировки и другие не менее важные алгоритмы работы с числами.

Логика

Заданий по логике стало в два раза меньше. Теперь логика встречается в заданиях 2 и 15. Чтобы успешно справиться с этими заданиями, нужно знать основные логические операции и их таблицы истинности, уметь преобразовывать и анализировать выражения.

Алгоритмизация

В данный блок входят шесть задании (5, 12, 19, 20, 21 и 23). Для решения этих заданий нужно уметь работать с различными алгоритмами и исполнителями. Важно понимать теорию игр — определять выигрывающего игрока, выигрышную позицию, различать понятия заведомо проигрышной и выигрышной позиций.

Информационные модели

С заданиями 1, 3 и 13 ученики обычно справляются хорошо. Чтобы их решить, нужно уметь работать с графами и таблицами, а также с масками файлов.

Информация и кодирование

Задания этого блока достаточно разнообразны. Вы встретите алгоритмы перевода чисел в различные системы счисления, условие Фано, формулы, единицы измерения информации и комбинаторику. Все это разнообразие встречается в заданиях 4, 7, 8, 11, 14, а также может пригодиться в заданиях на программирование.

Поиск данных в файлах

Речь идет о заданиях 9, 10 и 18. Чтобы их решить, нужно выполнять поиск в текстовом файле и работать с электронными таблицами. Не лишним будет разобраться с тем, какие встроенные функции есть в электронных таблицах и как составить формулу самостоятельно.

Задания, которые нужно решать «вручную»

Хотя ЕГЭ по информатике и проходит в компьютерной форме, в КИМах по-прежнему остаются задания, которые придется решать, как раньше — то есть на бумаге. Это задания 1-8, 11-15, 19-23, в них необходимо получить число или последовательность букв в ответе. За каждое задание можно получить 1 балл.

Задания, которые решаются с помощью компьютера

Все такие задания бывают трех типов:

1. Работа с предложенным файлом

2. Создание программы

3. Написание программы и получение ответа, используя предложенный файл

Работать только с предложенным файлом нужно в заданиях 9, 10 и 18. Чтобы решить эти задания, нужно знать, какие функции есть у текстовых редакторов и редакторов электронных таблиц. За каждое задание можно получить по 1 баллу.

Создать программу понадобится в заданиях 16, 17 и 25. Задача в том, чтобы написать код и получить на выходе какой-то ответ. Начальные данные, при которых нужно получить ответ, уже указаны в самом задании. За 16 и 17 задания можно получить по 1 баллу, за задание 25 — 2 балла.

Задания, где нужно написать программу и считать информацию из файла — это 24, 26 и 27. Задания 26 и 27 похожи на старое задание 27, где нужно было написать эффективную программу. Только теперь никто не будет проверять эффективность кода. Главное — узнать, что выведет программа при определенных данных. За задание 24 вы можете получить 1 балл, а за задания 26 и 27 — по 2 первичных балла.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ, осуществляется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни).

Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице.

*Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный  первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 30 |
| 1 | Информация и её кодирование | 3 | 3 | 10 |
| 2 | Моделирование и компьютерный эксперимент | 2 | 2 | 7 |
| 3 | Системы счисления | 1 | 1 | 3 |
| 4 | Логика и алгоритмы | 8 | 9 | 30 |
| 5 | Элементы теории алгоритмов | 6 | 7 | 23 |
| 6 | Программирование | 2 | 3 | 10 |
| 7 | Архитектура компьютеров и компьютерных сетей | 1 | 1 | 3 |
| 8 | Обработка числовой информации | 2 | 2 | 7 |
| 9 | Технологии поиска и хранения информации | 2 | 2 | 7 |
|  | Итого | 27 | 30 | 100 |

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации. КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

*Распределение заданий по уровням сложности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности  заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 30 |
| *Базовый* | 11 | 11 | 37 |
| *Повышенный* | 11 | 11 | 37 |
| *Высокий* | 5 | 8 | 26 |
| *Итого* | 27 | 30 | 100 |

Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утверждён приказом МП России и Рособрнадзора. Для выполнения работы необходим компьютер с установленной на нём операционной системой, редакторами электронных таблиц, текстовыми редакторами, средами программирования на языках: Школьный алгоритмический язык, С#, C++, Pascal, Java, Python.

Общее время выполнения работы – 235 мин.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[88]](#footnote-88) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|  | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б | 100% | - | 100% | 100% | 100% |
|  | Умение строить таблицы истинности и логические схемы | Б | 90% | - | 0% | 100% | 100% |
|  | Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных | Б | 90% | - | 100% | 100% | 80% |
|  | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 100% | - | 100% | 100% | 100% |
|  | Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | Б | 90% | - | 100% | 100% | 80% |
|  | Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания | Б | 100% | - | 100% | 100% | 100% |
|  | Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации | Б | 50% | - | 0% | 50% | 60% |
|  | Знание о методах измерения количества информации | Б | 60% | - | 0% | 50% | 80% |
|  | Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах | Б | 50% | - | 100% | 25% | 60% |
|  | Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора | Б | 80% | - | 100% | 75% | 80% |
|  | Умение подсчитывать информационный объём сообщения | П | 70% | - | 0% | 50% | 100% |
|  | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 80% | - | 0% | 75% | 100% |
|  | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | П | 90% | - | 100% | 75% | 100% |
|  | Знание позиционных систем  счисления | П | 90% | - | 0% | 100% | 100% |
|  | Знание основных понятий и законов математической логики | П | 70% | - | 0% | 50% | 100% |
|  | Вычисление рекуррентных выражений | П | 100% | - | 100% | 100% | 100% |
|  | Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | П | 50% | - | 0% | 50% | 60% |
|  | Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных | П | 70% | - | 0% | 50% | 100% |
|  | Умение анализировать алгоритм логической игры | Б | 100% | - | 100% | 100% | 100% |
|  | Умение найти выигрышную стратегию игры | П | 90% | - | 0% | 100% | 100% |
|  | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию | В | 80% | - | 0% | 75% | 100% |
|  | Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл | П | 90% | - | 0% | 100% | 100% |
|  | Умение анализировать результат исполнения алгоритма | П | 50% | - | 0% | 25% | 100% |
|  | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации | В | 40% | - | 0% | 0% | 80% |
|  | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации | В | 70% | - | 0% | 50% | 100% |
|  | Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки | В | 20% | - | 0% | 0% | 40% |
|  | Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей | В | 0% | - | 0% | 0% | 0% |

Задания с наименьшими процентами выполнения – 7, 8, 9, 17, 23, 24, 26, 27, по следующим проверяемым элементам:

* Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
* Знание о методах измерения количества информации
* Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
* Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования
* Умение анализировать результат исполнения алгоритма
* Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации
* Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки
* Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей

Среди них:

* задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – нет,
* задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) - нет;
* успешно усвоенные – 1-6, 10, 12-14, 16, 19-22
* недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности – 8, 11, 15, 18, 25

Средний балл:

по округу – 78

**СОШ с. Алакаевка – 88 (1 человек)**

СОШ №11 – 69 (3 человека)

**СОШ №2 – 80 (2 человека)**

СОШ №4 – 77 (2 человека)

СОШ №8 – 75 (1 человек)

**СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» - 93 (1 человек)**

4 школы в группе от 81 до 100б: СОШ с. Алакаевка, СОШ №11, СОШ №2, СОШ № 5 «ОЦ «Лидер»

Максимальный балл по округу 93, СОШ № 5 «ОЦ «Лидер»

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

* владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня; знанием основных конструкций программирования; умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц;
* владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ; использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;
* владение компьютерными средствами представления и анализа данных.
* В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:
* владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
* владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, С#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умением использовать основные управляющие конструкции;
* владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
* сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;
* умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
* владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
* владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Нижеперечисленные предметные результаты освоения основной образовательной программы вследствие специфики формата государственного экзамена проверяются косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется достижение следующих предметных результатов базового и профильного уровней освоения основной образовательной программы:

* сформированность представлений о роли информации и связанных с ней процессов в окружающем мире;
* владение системой базовых знаний, отражающих вклад информатики в формирование современной научной картины мира;
* владение навыками алгоритмического мышления и понимание необходимости формального описания алгоритмов;
* сформированность представлений о компьютерно-математических моделях и необходимости анализа соответствия модели и моделируемого объекта (процесса); о способах хранения и простейшей обработке данных; понятия о базах данных и средствах доступа к ним, умений работать с ними;
* сформированность представлений о компьютерных сетях и их роли в современном мире; знаний базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, норм информационной этики и права, принципов обеспечения информационной безопасности, способов и средств обеспечения надёжного функционирования средств ИКТ;
* сформированность представлений об устройстве современных компьютеров, о тенденциях развития компьютерных технологий; о понятии «операционная система» и основных функциях операционных систем; об общих принципах разработки и функционирования интернет-приложений;
* сформированность систематизации знаний, относящихся к математическим объектам информатики.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

* умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
* владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
* готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* Внедрять в практику преподавания предмета проектную, исследовательскую, творческую деятельность;
* Усилить подготовку выпускников к КЕГЭ путем обеспечения вариативности решаемых текстовых задач по каждому разделу информатики (различные варианты формулировки условий);
* При организации подготовки обучающихся к КЕГЭ уделять внимание оформлению бланков ответа, анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий, регулярно заниматься, уделяя время и теории, и практике.
* При подготовке использовать Тренажёр ЕГЭ по информатике в компьютерной форме - kege.rustest.ru Разработана Демонстрационная версия Станции КЕГЭ, которая размещена в открытом доступе на сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр тестирования».
* Рекомендовать СОШ № 5 «ОЦ «Лидер», СОШ с.Алакаевка подготовить материал по общению опыта по подготовке к ЕГЭ на семинарах МО по информатике

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|  | сентябрь | Анализ проведения ГИА-11 в 2022году. Разработка комплекса мероприятий по повышению качества образования с учетам анализа результатов ЕГЭ – 2022г. | РЦ г.о. Кинель, учителя ОО Кинельского округа и района |
|  | декабрь | Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике | РЦ г.о. Кинель, учителя ОО Кинельского округа и района |
|  | март-апрель | Проведение пробного ЕГЭ по информатики | РЦ г.о. Кинель, учителя ОО Кинельского округа и района |
|  | в течение года | Проведение семинаров, вебинаров, открытых мероприятий по запросам ОО в рамках подготовки учителей информатики к проведению ЕГЭ | РЦ г.о. Кинель |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | сентябрь | «Анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году» РЦ г.о. Кинель |
|  | декабрь | «Трансляция практик по подготовке к ЕГЭ» СОШ № 5 ОЦ «Лидер», Алакаевская СОШ, СОШ №4, №8 |
|  | март-апрель | «Вебинар по актуальным вопросам содержания контрольных измерительных  материалов ЕГЭ по информатике 2023 года.», учителя ОО Кинельского округа и района |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **Информатика**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Информатика* | *Иванова С.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
|  | *Информатика* | *Белова В.В., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», начальник отдела* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Информатика* | *Крыпаева В.Б., ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»,методист руководитель ОМО учителей информатики Кинельского округа* |  |

# ****Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### 1.1. Количество[[89]](#footnote-89) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 19 | 5,5 | 22 | 6,3 | 25 | 7,9 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 15 | 78,9 | 19 | 86,4 | 21 | 84 |
| Мужской | 4 | 21,1 | 3 | 13,6 | 4 | 16 |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 26 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 25 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ | 1 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 2 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0‑4

| **Всего ВТГ** | 25 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий |  |
| * выпускники СОШ | 25 |
| * … |  |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 0‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.Кинель | 22 | 8,7 |
| 2 | Кинельский район | 3 | 4,8 |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[90]](#footnote-90), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0‑6

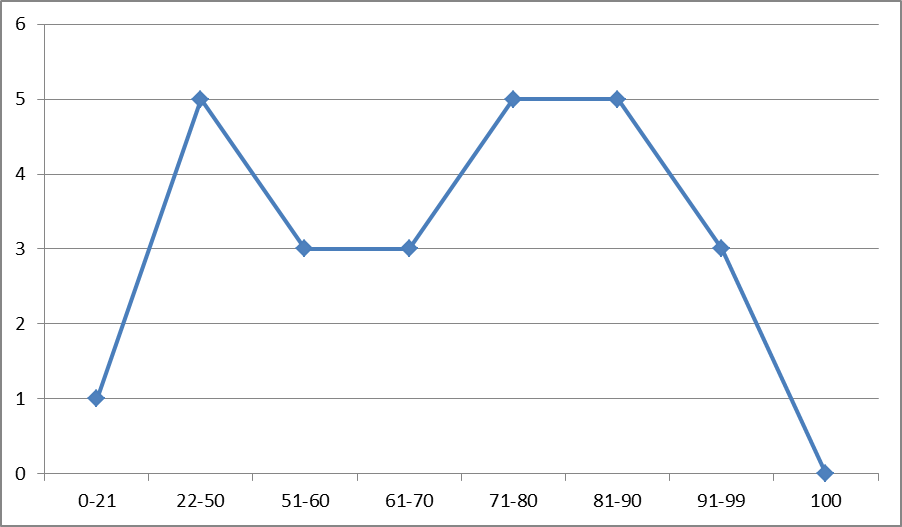
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Афанасьева О. В.,Дули Д, Михеева И. Б. Английский язык (базовый уровень) , АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020 | 45 |
| 2 | Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2015,2017 | 25 |
| 3 | Эванс В., Дули Д., Баранова К., Копылова В., Мильруд Р. Starlight, 11 класс. М.:Просвещение, 2018 | 10 |
| 4 | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др.Английский язык (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение" 2019 | 10 |
| 5 | Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык. (Русское слово), 2016г.-2020г. | 10 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в 2022 году остается примерно на том же уровне, что и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 году практически аналогично, как и в предыдущие годы. 86,% девушек выбирают для сдачи английский язык, 16%-юношей.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[91]](#footnote-91), % | 0 | 0 | 4 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 36,8 | 45,5 | 32 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 31,6 | 27,3 | 32 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 70 | 72 | 68 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий[[92]](#footnote-92) участников ЕГЭ

Таблица 0‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | **4** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **32** | **0** | **0** | **0** |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **32** | **0** | **0** | **100** |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **32** | **0** | **100** | **0** |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО[[93]](#footnote-93)

Таблица 0‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 4 | 32 | 32 | 32 | 0 |
| Лицеи, гимназии |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Кинель | 4,5 | 27,3 | 31,8 | 36,4 | 0 |
| 2 | Кинельский район | 0 | 66,7 | 33,3 | 0 | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[94]](#footnote-94) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 11 | 100 | 0 | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 9 | 100 | 0 | 0 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 8 | 50 | 0 | 0 |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[95]](#footnote-95) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ № 10 | 33,3 | 0 | 33 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 5 | 0 | 55,6 | 11,1 |
| 3 | ГБОУ СОШ № 8 | 0 | 0 | 50 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по английскому языку в 2022 году несколько ниже, чем в прошлом. Однако доля получивших высокие результаты от 81-99 баллов в этом году выше, чем в предыдущем на 4,7% и составила 32 % учащихся. В этом году доля участников, не преодолевших минимальный порог составила 4%. Одинаковая доля участников (32%) получили баллы в диапазонах от min до 60 баллов, 61-80, 81-99.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[96]](#footnote-96)**

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

### Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Раздел работы | Коли-чество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла  за всю работу, равного 100 | Тип заданий |
| 1 | Аудирование | 9 | 20 | 20 | Задания с кратким ответом |
| 2 | Чтение | 9 | 20 | 20 |
| 3 | Грамматика  и лексика | 20 | 20 | 20 |
| 4 | Письмо | 2 | 20 | 20 | Задания с развёрнутым ответом |
| 5 | Устная часть экзамена | 4 | 20 | 20 | Задания с развёрнутым ответом |
| Итого | | 44 | 100 | 100 |  |

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения и навыки | Количество заданий | Максимальный  первичный балл | Процент от  максимального балла, равного 100 |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ | | | |
| Аудирование | | | |
| Понимание основного содержания  прослушанного текста | 1 | 6 | 20 |
| Понимание в прослушанном  тексте запрашиваемой информации | 1 | 7 |
| Полное понимание прослушанного текста | 7 | 7 |
| Чтение | | | |
| Понимание основного содержания текста | 1 | 7 | 20 |
| Понимание структурно-  смысловых связей в тексте | 1 | 6 |
| Полное и точное понимание  информации в тексте | 7 | 7 |
| Грамматика и лексика | | | |
| Грамматические навыки | 7 | 7 | 20 |
| Лексико-грамматические навыки | 6 | 6 |
| Лексико-грамматические навыки | 7 | 7 |
| Письмо | | | |
| Электронное письмо личного характера | 1 | 6 | 20 |
| Проект по предложенной проблеме | 1 | 14 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| УСТНАЯ ЧАСТЬ | | | | |
| Чтение вслух | | 1 | 1 | 20 |
| Условный диалог-расспрос | | 1 | 4 |  |
| Диалог- интервью | | 1 | 5 |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
| Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сообщение другу,с которым делает проект) |  | 1 | 10 |  |
|  |  |  |  |  |

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трём разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и высокому). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от  максимального балла, равного 100 |
| Базовый | 19 | 45 | 45 |
| Повышенный | 2 | 13 | 13 |
| Высокий | 23 | 42 | 42 |
| Итого | 44 | 100 | 100 |

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 0‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[97]](#footnote-97) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 82,6 | 8 | 20,6 | 68,8 | 91,6 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | 75,4 | 0 | 31,4 | 31,4 | 52 |
| 3-9 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | В | 70,2 | 0 | 52,3 | 71,4 | 89,2 |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 80 | 0 | 64,2 | 50 | 94,6 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 60,6 | 0 | 25 | 70 | 100 |
| 12-18 | Полное понимание информации в тексте | В | 35,9 | 9,6 | 42,8 | 71,4 | 87,5 |
| 19-25 | Грамматические навыки | Б | 70,2 | 4 | 49,9 | 71,4 | 88 |
| 26-31 | Лексико-грамматические навыки | Б | 70,6 | 4 | 47,6 | 66,6 | 90,2 |
| 32-38 | Лексико-грамматические навыки | В | 55,9 | 11,8 | 42,8 | 71,4 | 87,7 |
| 39 | Электронное письмо личного характера | Б | 77,3 | 0 | 44,4 | 66,6 | 93,3 |
| 40 | Письменное высказывание с элементами рассуждения по данным таблицы/диаграммы по предложенной проблеме | В | 69,9 | 4,2 | 42,8 | 69,9 | 94,5 |
| 41 | Чтение текста вслух | Б | 60 | 40 | 0 | 0 | 100 |
| 42 | Условный диалог-расспрос | Б | 66 | 4,2 | 33,3 | 75 | 100 |
| 43 | Диалог- интервью | Б | 72 | 4 | 55,5 | 80 | 100 |
| 44 | Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сообщение другу,с которым делает проект) | В | 64 | 4,2 | 46,6 | 75 | 97,1 |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Анализ результатов показывает, что 82,6 % обучающихся полностью справились с заданием базового уровня (№1). В группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения составляет 91,6, что является хорошим показателем. Это связано с том, что текст соответствовал заявленному уровню, что отмечается выпускниками.

С заданием 2 повышенного уровня справились 75,4%. Данный факт подтверждает высокий уровень подготовки выпускников, так как это повышенный уровень.

В среднем 70,2% обучающихся показали высокие результаты при выполнении задания высокого уровня 3-9. Анализ результатов показывает, что в группе от минимального до 60 оказался достаточно большой процент выпускников 52,3 %, что указывает на сложность прослушивания интервью с дальнейшим выбором ответа для некоторых выпускников. В группе от 61 до 80 хороший показатель выполнения задания – 71,4%. В группе выпускников, получивших от 81 до 100, отмечается выполнение данного задания на 89,2 %, что демонстрирует качественную подготовку учеников.

В среднем 35,9% обучающихся справилось с заданиями с выбором ответа высокого уровня 12-18. Необходимо отметить, что данное задание традиционно оказалось сложным для всех групп выпускников, даже в группе высокобалльников средний процент выполнения только 87,5%. К сожалению, в группе не преодолевших минимальный балл оказалось 9,6% выпускников, которые не смогли полностью понять текст и выбрать правильный вариант ответа из предложенных.

В среднем 70,2% обучающихся справились с заданием базового уровня 19-25, хотя 4% выпускников с ним не справились.

С заданиями базового уровня 26-31 справились 70,6%. Есть также не справившиеся- 4%, но и в то же время группа от 81 до 100 набрала 90,2%, что является хорошим показателем подготовки к лексико-грамматическим заданиям.

В среднем 55,9% обучающихся справились с заданиями высокого уровня 32-38 в разделе “Грамматика и лексика”. В 2020 году разработчиками контрольно-измерительных материалов был изменен уровень сложности задания с повышенного на высокий, однако\, как показывают результаты, выпускники успешно справились с заданиями, хотя 11,8% выпускников с заданием не справились, что подтверждает его сложность.

С заданием 39 справилось 77,3% обучающихся. Данное задание притерпело изменения в 2022 г. и здесь уже нужно написать электронное письмо другу по переписке. Изменили также вид письма и критерии оценивания. Не справившихся с данным заданием нет, результаты во всех группах достаточно высокие. При выполнении задания 39 основные проблемы были с использованием грамматических структур и орфографическими и пунктуационными ошибками.

С заданием 40 справились 69,9% выпускников. Данное задание также было изменено в 2022 г. Теперь нужно написать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы и выразить свое мнение. Задание 40 носит альтернативный характер. Выпускники имели возможность выбрать ту тему сочинения, которая была им более понятна, что позволило даже ученикам со средним уровнем выполнить данное задание на удовлетворительном уровне.

Хочется отметить достаточно высокие показатели выполнения заданий 39 и 40, так ка в новом формате они сдавали впервые и хороший уровень подготовки выпускников к этим заданиям.

При выполнении заданий устной части с заданием 1 справились 60%. Подавляющее большинство экзаменуемых допускают незначительное количество ошибок в произношении при чтении вслух. Но есть те, кто с чтением текста вслух не справился- 40%.

66% экзаменуемых справились с заданием 2. В этом задание также произошли изменения. Сократилось количество вопросов, задаваемые участником экзамена. Соответственно максимальный балл за данное задание тоже сократился. При постановке вопросов наиболее распространены следующие ошибки: неправильная форма вопроса, использование косвенного вопроса вместо прямого, несоответствие содержания вопроса заданию.

С содержательной стороны высказывания с заданием 3 справились 66% экзаменуемых. Задание 3 тоже подверглось изменениям. Теперь участникам экзамена необходимо ответить на пять вопросов условного интервью

С содержательной стороной задания 4 справились 64% экзаменуемых. В задание 4 также есть изменения. Участник экзамена отправляет голосовое сообщение другу, с которым делает проект. И в нем описывает две иллюстрации, объясняет причину выбора и высказывает свое мнение. Хотя есть те, кто с заданием не справился-4,2% выпускников, но высокие показатели в группе от 61 до 80 дают 75% выпускников, а у высокобалльников вообще составляют 97,1%.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС изучение иностранно языка в основной школе должно обеспечить «формирование коммуникативной иноязычной компетенции (говорение, аудирование, чтение и письмо), необходимой для успешной социализации и самореализации».  
 Модель КИМ ЕГЭ 2022 г. базируется на концептуальных подходах, а именно: деятельностном; личностно-ориентированном; компетентностном; коммуникативно-когнитивном; культуросообразном; текстоцентрическом; интегративном.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:  
• письменной ( аудирование, чтение, лексика и грамматика, письменная речь);  
• устной (задания по говорению по повышению сложности).

В разделе «Аудирование» есть задания базового уровня (задание 1на установление соответствия говорящего и высказывания), повышенного уровня (задание 2 на прослушивание диалога и выбор приведенных утверждений ) и задание высокого уровня (задание 3-9 на понимание запрашиваемой информации). В задание 1, например, высказывания разных людей связаны общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями и это носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания. Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно- фактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность. Также отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначенность для восприятия на слух, это не механическое опознание одного слова из ответа в звучащем тексте. Задание 2 и задание 3-9 проверяют понимание текста, а не исключительно фонетическое восприятие слов. То есть дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте. также носит практико-ориентированный характер.

В разделе «Чтение» также есть задания базового уровня (задание 10 на соответствие заголовков и текстов), повышенного уровня ( задание 11 на чтение текста и заполнения недостающих частей предложеий) и высокий уровень ( задание 12-18 на полное понимание информации в тексте). Задание 10

на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых  
письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на  
предложенный вопрос. Установление соответствий между заголовками   
и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить  
сформированность у учащегося предметных умений просмотрового  
и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания  
и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся  
к выполнению задания. Задание 11 проверяет помимо предметных  
умений чтения текста метапредметное умение работы с отдельными частями предложений и текста, а также выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. В задание 12-18 на ряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную  
задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать  
полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать  
незнакомые слова, не существенные для понимания.

В разделе «Грамматика и лексика» большинство заданий базового уровня (задания 19-31 на развитие лексико-грамматических навыков).В данных заданиях возможны, например, слова, которые пишутся по-разному  
в британском и американском вариантах английского языка, даются в  
ответах в двух орфографических вариантах или когда возможно употребление существительного и в единственном, и в множественном числе (в предложении нет явных показателей числа). В таких типах заданий помогает владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Задание 32-38 повышенного уровня, где нужно прочитать текст с пропусками и выбрать подходящий вариант из предложенных. В данном задание часто встречаются зависимые предлоги, фразовые глаголы и т.п., поэтому здесь необходимо владение навыками познавательной деятельности, готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

Раздел «Письменная речь» включает в себя задание 39 –написание электронного письма другу по переписке и является базовым уровнем и задание 40- письменное высказывание с элементами рассуждения по данным таблицы/диаграммы по предложенной проблеме и является заданием высокого уровня. В данном разделе основной целью является развитие умений письменного общения, это может быть написание простых коротких записок и сообщений, написание несложного письма или электронного письма личного характера, а также достаточно объемные эссе с элементами рассуждения. Это все будет зависеть от ситуации общения, главное- это владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Раздел «Устная часть» состоит из четырех заданий , которые идут по повышению сложности: чтение вслух текста (задание 1 базового уровня), участие в условном диалоге- расспросе (задание 2 базового уровня), участие в диалоге- интервью (задание3 базового уровня ) и тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сообщение другу, с которым делает проект) (задание 4 высокого уровня). Согласно плану участник экзамена должен выразить своё личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию. Это отражает личностную ориентацию путём включения эмоциональной сферы учащихся в контекст задания и, как следствие, повышение мотивации. Задание 1 направлено не только на развитие техники чтения на английском языке , но и тесно связана с развитием литературного творчества, уверенности в себе, красивому и быстрому чтению вслух. Задания 2 и 3 направлены на развитие навыков диалогового общения, навыков решения проблем, уверенному общению со сверстниками, владению языковыми средствами. Задание 4 является монологическим высказыванием с элементами рассуждения, поэтому кроме развития языковых навыков, позволяет логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий, мыслительных процессов и их результатов.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 году выпускники образовательных организаций Кинельского округа показали достаточно высокий уровень подготовки к ЕГЭ по английскому языку, хотя по сравнению с 2020 г. и 2021 г., 4% выпускников набрали баллы ниже минимальных.Незначительно, но увеличилось количество участников экзамена ( в 2020 г.- 19 чел, в 2021-22 чел, в 2022- 25 чел), хотя средний балл стал немного ниже (в 2020 г.- 70, в 2021 г.- 72, в 2022- 68). Вместе с тем наблюдается изменение содержания контрольных измерительных материалов, а именно тестовой части, вследствие чего показатели выполнения тестовой части в 2022 году ниже показателей 2021 года.

При выполнении заданий раздела “Аудирование” проблемы вызвало задание повышенного уровня (низкий процент выполнения), при этом показатели выполнения задания базового и высокого уровня остались на том же уровне. Данный факт может быть объяснен только усложнением содержания задания повышенного уровня контрольно-измерительных материалов. В разделе “Задания по грамматике и лексике” основные ошибки имеют место по следующим темам: видовременные формы глагола, степени сравнения прилагательного и словообразовательные модели существительного. Обучающиеся допускают ошибки в понимании структуры и смысла предложений.

При выполнении задания 39 (Электронное письмо личного характера) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля и правильно ответили на вопросы. Кроме того, в основном правильно заданы вопросы согласно коммуникативной задаче. Однако при выполнении задания 39 обучающиеся не всегда внимательно читали текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке), выделяя основные вопросы. Основная ошибка обучающихся в том, что они недостаточно четко отвечают на поставленные вопросы, пытаются объединить ответы на два вопроса в одно предложение, что приводит к сбоям в коммуникации. В 2022 г. в данное задание были внесены изменения.

При выполнении задания 40 большинство выпускников смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировать умение сформулировать собственное мнение и проанализировать цифровые показатели таблицы/диаграммы. Также очевидно, что был усвоен формат задания, включая необходимые средства связности. В 2022 г. практически не наблюдалось неправильного понимания темы задания 40. Выпускники имели возможность выбрать ту тему сочинения, которая была им более понятна, что позволило даже ученикам со средним уровнем выполнить данное задание на удовлетворительном уровне. В 2022 г. в данное задание были внесены изменения.

При выполнении устной части экзамена выпускники показали достаточно высокий уровень сформированности навыка чтения. Также экзаменуемыми были проявлены хорошие показатели при выполнение заданий 2, 3, 4 устной части – решение коммуникативной задачи и организация соответствовали требованиям, предъявляемым к данному типу задания.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[98]](#footnote-98) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).***

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендуется начинать подготовку к экзамену по английскому языку с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена, обращая внимание на возможные изменения. Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, так как не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена. Желательно применять пособия, изданные по рекомендациям ФГБНУ “ФИПИ”

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение точной информации. При формировании умений, обучающихся рекомендуется использовать те типы текстовых заданий, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ. Особое внимание необходимо уделять правильному перенесению ответов в бланк ответов.

В разделе “Задания по грамматике и лексике” рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видовременные формы глагола, степени сравнения прилагательных, страдательный залог, словообразовательные модели существительных. Учителям необходимо добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков обучающиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению в английском языке. При оформлении бланка необходимо требовать от обучающихся четкого, разборчивого написания слов, так как возможна неправильная идентификация буквы, что влечет за собой потерю баллов. Кроме того, необходимо внимательно следить, чтобы все ответы были перенесены в итоговый бланк ответов, причем на правильной строчке.

При выполнении задания раздела “Письмо” необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и втекающие из нее способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы, что в свою очередь приводит к получению “0” баллов за задание. Несоответствие объему высказывания является второй по распространенности ошибкой при выполнении заданий 39 и 40, причем речь идет как о недостаточном объеме для проверки, так и о превышении объема. Обращать внимание на изменения в заданиях 39 и 40.

При подготовке к устной части экзамена необходимо обращать внимание на четкое выполнение коммуникативной задачи и лексико-грамматическое оформление высказывания. При выполнении задания 2, 3 и 4 необходимо обращать внимание на изменения в заданиях и объем высказывания. Кроме того, желательно придерживаться плана, представленного в задании, не повторять одну и ту же информацию несколько раз для создания видимости правильного объема. Необходимо следить за скоростью речи, так как на высказывание отводится определенное время и возможно снижение результатов из-за того, что говорящий не может уложиться в необходимый временной отрезок.

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности |
| 1 | Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА | В течение года | Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту |
| 2 | Аналитический отчет по результатам ГИА-2022 | Август 2022 г. | Совершенствование методических компетенций |
| 3 | Семинары “Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА 2022 по английскому языку” (совместно с учителями, являющимися экспертами предметных комиссий) | Осень 2022 г.  Весна 2023г. | Работа по ознакомлению с результатами прошедшей аттестации с целью исправления и недопущения типичных ошибок |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑155

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.) | Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ |
| 1 | Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии | Для школ, в которых участники ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов | ГБОУ СОШ Кинельского округа |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0‑166

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года | Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА |
| 2 | Август 2022 г. | Аналитический отчет по результатам ГИА 2022 РЦ г.о. Кинель |
| 3 | Ноябрь 2022 г. | Методический семинар “Применение инновационных технологий при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ” |
| 4 | Февраль 2023 г. | Семинары “Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА 2023 по английскому языку” (совместно с экспертами предметных комиссий) |
| 5 | Апрель 2023 г. | Семинар-практикум “Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения” |
| 6 | Июнь 2023 г. | Семинар “Использование электронных образовательных ресурсов при подготовке к итоговой аттестации” |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

### 5.3. Работа по другим направлениям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Ноябрь  2022 г. | Семинар “Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2022 г.” на базе РЦ г.о. Кинель |
| 2 | Апрель 2023 г. | Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2023 г. в рамках работы клуба “Открытие года” на базе РЦ г.о. Кинель |
| 3 | Май  2023 г. | Технологии подготовки к ГИА-11 в 2023 г. в рамках работы “Школа молодого педагога” на базе РЦ г.о. Кинель |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **Английский язык**:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Английский язык* | *Иванова С.В.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»,начальник отдела* |  |
|  | *Английский язык* | *Ларина Л.Т.,ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Английский язык* | *Клюева Я.В.,, ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», методист руководитель ОМО учителей английского языка Кинельского округа* |  |

1. При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты. [↑](#footnote-ref-1)
2. от количества ВТГ данной ОО [↑](#footnote-ref-2)
3. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-3)
4. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-4)
5. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-5)
6. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-6)
7. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-7)
8. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-8)
9. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
   не менее 10. [↑](#footnote-ref-9)
10. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-10)
11. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-11)
12. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-12)
13. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-13)
14. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-14)
15. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-15)
16. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-16)
17. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-17)
18. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-18)
19. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-19)
20. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-20)
21. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-21)
22. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-22)
23. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-23)
24. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-24)
25. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-25)
26. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-26)
27. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-27)
28. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-28)
29. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-29)
30. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-30)
31. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-31)
32. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-32)
33. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-33)
34. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-34)
35. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-35)
36. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-36)
37. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-37)
38. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-38)
39. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-39)
40. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-40)
41. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-41)
42. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-42)
43. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-43)
44. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-44)
45. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-45)
46. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-46)
47. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-47)
48. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-48)
49. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-49)
50. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-50)
51. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-51)
52. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-52)
53. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-53)
54. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-54)
55. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-55)
56. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-56)
57. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-57)
58. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-58)
59. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-59)
60. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-60)
61. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-61)
62. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-62)
63. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-63)
64. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-64)
65. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-65)
66. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-66)
67. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-67)
68. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-68)
69. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-69)
70. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-70)
71. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-71)
72. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-72)
73. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-73)
74. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-74)
75. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-75)
76. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-76)
77. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-77)
78. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-78)
79. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-79)
80. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-80)
81. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-81)
82. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-82)
83. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-83)
84. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-84)
85. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-85)
86. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-86)
87. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-87)
88. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-88)
89. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-89)
90. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-90)
91. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-91)
92. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-92)
93. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-93)
94. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-94)
95. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
    не менее 10. [↑](#footnote-ref-95)
96. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-96)
97. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-97)
98. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-98)